



## สิงคโปร์กับการควบคุมสื่อและข้อมูลข่าวสาร\*

ลัญจกา เนตรทัศน์\*

### บทนำ

จากรายงานการจัดอันดับเสรีภาพของสื่อทั่วโลกประจำปี ค.ศ. ๒๐๑๙ (World Press Freedom Index 2019) โดยองค์กรผู้สื่อข่าวไร้พรมแดน (Reporters Without Borders: RSF) ที่มีการใช้นโยบายของรัฐเพื่อควบคุมสื่อ การเข้าถึงข้อมูลและการอนุญาตให้สื่อได้สืบสวนและวิพากษ์วิจารณ์ ระบุว่า สิงคโปร์เป็นประเทศที่อยู่ในอันดับ ๑๕๑ จาก ๑๘๐ ประเทศทั่วโลก<sup>๑</sup> นอกจากนี้ สิงคโปร์ยังถือว่าเป็นประเทศที่เสรีภาพของสื่อที่ถูกลิดรอนหรือถูกควบคุมจากรัฐบาล ดังจะเห็นได้จากรายงานเสรีภาพด้านสื่อประจำปี ค.ศ. ๒๐๑๗ (Freedom of the Press) ขององค์กรฟรีดอมเฮ้าส์ (Freedom House) ที่ระบุว่าสิงคโปร์เป็นประเทศที่สื่อไม่มีเสรีภาพโดยมี ๖๗ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ ซึ่งเป็นการวัดจากบริบทภายในประเทศ ๓ ด้าน ได้แก่ สภาพแวดล้อมทางกฎหมาย สภาพแวดล้อมทางการเมือง และสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ<sup>๒</sup>

สำหรับการใช้มาตรการในการควบคุมสื่อและเนื้อหาของข้อมูลข่าวสาร สิงคโปร์ถือเป็นประเทศแรกในภูมิภาคที่มีการใช้มาตรการอย่างเข้มงวดมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๙<sup>๓</sup> โดยมีการใช้มาตรการเพื่อควบคุมสื่อและการเผยแพร่ข่าวสารทั้งในลักษณะของการก่อตั้งหน่วยงานเพื่อพัฒนาและกำกับดูแลสื่อและเทคโนโลยี เช่น Infocom Media Development Authority (IMDA) และ Government Technology Organisation (GTO) และการใช้มาตรการทางกฎหมาย เช่น กฎหมายว่าด้วยการออกอากาศ (Broadcasting Act) กฎหมายว่าด้วยองค์กรพัฒนาสื่อในการสื่อสารข้อมูล (Info-Communications Media Development Authority Act) เป็นต้น นอกจากนี้ เมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ รัฐสภาของสิงคโปร์ได้เห็นชอบให้ประกาศใช้กฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม (The Protection from

\* บทความนี้เผยแพร่ครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ และแก้ไขเพิ่มเติม วันที่ ๑๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๒

\* บุคลากรจัดทำฐานข้อมูลกฎหมาย ฝ่ายอาเซียนและกิจการต่างประเทศ กองกฎหมายต่างประเทศ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

<sup>๑</sup> Reporters without Borders. (2019). *2019 WORLD PRESS FREEDOM INDEX*. Retrieved May 14, 2019, from Reporters without Borders: <https://rsf.org/en/ranking>

<sup>๒</sup> ค่าคะแนนตั้งแต่ ๐ ถึง ๓๐ หมายถึง สื่อมีเสรีภาพปราศจากการแทรกแซง และค่าคะแนนตั้งแต่ ๓๑ ถึง ๖๐ ถือว่าอยู่ในสถานะที่สื่อมีเสรีภาพเพียงบางส่วน (Partly Free) ในขณะที่ค่าคะแนนตั้งแต่ ๖๑ ถึง ๑๐๐ หมายถึง สื่อในประเทศนั้นไม่มีเสรีภาพหรือถูกแทรกแซง

<sup>๓</sup> Supinya Klangnarong. (2014). *Mapping Digital Media Southeast Asia Roundtable*. Singapore: Singapore Internet Research Centre.



Online Falsehoods and Manipulation)<sup>๔</sup> โดยรัฐบาลได้ยืนยันถึงเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวว่าเป็น การป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดจากการเผยแพร่ข้อมูลอันเป็นเท็จ และการใช้บัญชีปลอมในการเผยแพร่ ข้อมูลในลักษณะดังกล่าวเท่านั้น มิใช่เพื่อจำกัดเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของประชาชน<sup>๕</sup> อย่างไรก็ตาม นักสิทธิมนุษยชน องค์กรสื่อมวลชน และบริษัทเอกชนได้แสดงความคิดเห็นว่ากฎหมายดังกล่าวเป็นการ ให้อำนาจกับรัฐในการพิจารณาและตีความกฎหมาย เนื่องจากบทบัญญัติหลายส่วนยังมีความคลุมเครือ<sup>๖</sup> บทความนี้จึงมีวัตถุประสงค์ในการนำเสนอสาระสำคัญของกฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคม ออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม (The Protection from Online Falsehoods and Manipulation) เพื่อเป็นกรณีศึกษาเกี่ยวกับการใช้มาตรการทางกฎหมายเพื่อควบคุมสื่อและการนำเสนอข้อมูลของประเทศใน อาเซียนต่อไป

## ๑. สาระสำคัญของกฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม (The Protection from Online Falsehoods and Manipulation)

ในส่วนของความผิดที่เกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลหรือข่าวสารอันเป็นเท็จนั้น กำหนดห้ามไม่ให้บุคคล กระทำการใด ๆ เพื่อการสื่อสาร ไม่ว่าจะในหรือนอกประเทศ โดยรู้หรือมีเหตุอันควรจะรู้ว่าเนื้อหาที่ทำการสื่อสาร นั้นเป็นเท็จ และการสื่อสารเนื้อหานั้นอาจ (๑) มีผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ (๒) มีผลกระทบต่อ สุขภาพของประชาชน ความปลอดภัยสาธารณะ ความสงบเรียบร้อยของประชาชน หรือการเงินการคลัง สาธารณะ (๓) มีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างสิงคโปร์กับประเทศอื่น ๆ (๔) มีอิทธิพลต่อผลลัพธ์ของการ เลือกลงของประธานาธิบดีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือการลงประชามติ (๕) สร้างความเกลียดชังระหว่าง กลุ่มบุคคลที่มีความหลากหลาย หรือ (๖) ลดความเชื่อมั่นของสาธารณชนในการปฏิบัติหน้าที่หรือการใช้ อำนาจของรัฐบาลหน่วยงานของรัฐ คณะกรรมการ หรือหน่วยงานของรัฐ หากฝ่าฝืนถือว่ามีความผิดและโทษ ทางอาญา ซึ่งโทษกรณีของบุคคลธรรมดากระทำความผิด มีโทษปรับไม่เกิน ๕๐,๐๐๐ ดอลลาร์สิงคโปร์ หรือจำคุกไม่เกิน ๕ ปี หรือจำทั้งปรับมีโทษปรับไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ ดอลลาร์สิงคโปร์ และในกรณีที่มีการใช้ บัญชีออนไลน์ที่ไม่ผ่านการตรวจสอบหรือผู้ใช้บัญชีปลอม (bot)<sup>๗</sup> ในการสื่อสารถึงเนื้อหาข้างต้น และกระทำ

<sup>๔</sup> ร่างกฎหมายฉบับเต็มได้ที่ <https://sso.agc.gov.sg/Bills-Supp/10-2019/Published/20190401?DocDate=20190401>

<sup>๕</sup> *Singapore PM defends 'fake news' law after storm of criticism.* (2019, April 9). Retrieved May 15, 2019, from Arab News: <http://www.arabnews.com/node/1479951/media>

<sup>๖</sup> *Concern over Singapore's anti-fake news law.* (2019, April 9). Retrieved May 15, 2019, from BBC News: <https://www.bbc.com/news/business-47782470>

<sup>๗</sup> ตามบทนิยามข้อ ๒ (๑) ให้ความหมายของคำว่า ผู้ใช้บัญชีปลอม (bot) หมายถึง โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สร้างขึ้นหรือตั้งค่า ให้ทำงานโดยอัตโนมัติ

2. (1) In this Act, unless the context otherwise requires

“bot” means a computer program made or altered for the purpose of running automated tasks;



ไปโดยมีวัตถุประสงค์ในการก่อให้เกิดการสื่อสารดังกล่าว บุคคลนั้นจะต้องรับผิดชอบ โดยจะถูกปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ ดอลลาร์สิงคโปร์ หรือจำคุกไม่เกิน ๑๐ ปี หรือทั้งจำทั้งปรับ หรือในกรณีอื่น ๆ ปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ ดอลลาร์สิงคโปร์ อย่างไรก็ตาม บทบัญญัติดังกล่าวจะไม่ใช้บังคับกับการกระทำใด ๆ ที่มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการให้บริการทางอินเทอร์เน็ต การให้บริการโทรคมนาคม การให้บริการด้านการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต หรือการให้บริการแหล่งทรัพยากรคอมพิวเตอร์<sup>๘๘</sup>

ในหมวด ๓ ว่าด้วยการออกคำสั่งเกี่ยวกับการสื่อสารข้อความที่เป็นเท็จได้ให้อำนาจแก่รัฐมนตรีสั่งการให้พนักงานเจ้าหน้าที่<sup>๘๙</sup> ดำเนินการเพื่อออกคำสั่งเกี่ยวกับข้อความอันเป็นเท็จ หากเข้าเงื่อนไขดังต่อไปนี้

๑. ข้อมูลที่เป็นเท็จนั้นมีการสื่อสารในประเทศ

๒. รัฐมนตรีมีความเห็นว่าข้อความที่มีการเผยแพร่ นั้นกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ (public interest)<sup>๙๐</sup>

นอกจากนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ยังมีอำนาจในการออกคำสั่งให้แก้ไขข้อความที่เห็นว่าเป็นเท็จ แม้ว่าผู้ทำการสื่อสารข้อความไม่รู้ว่าข้อความที่สื่อสารนั้นเป็นเท็จก็ตาม ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่สามารถกำหนดวิธีการแก้ไขและระยะเวลาให้แก้ไขได้ และหากเห็นว่าข้อความเท็จที่ทำการสื่อสารนั้นเป็นกรณีร้ายแรงก็สามารถออกคำสั่งให้ยุติการเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวและข้อมูลอื่นที่มีลักษณะคล้ายกับข้อมูลเท็จได้<sup>๙๑</sup> รวมถึงกำหนดเงื่อนไขให้ปฏิบัติได้ เช่น ให้ทำการเผยแพร่ประกาศเกี่ยวกับการแก้ไขในหนังสือพิมพ์ หรือสิ่งพิมพ์อื่นที่กำหนด

ในส่วนของการออกคำสั่งต่อผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต กรณีที่มีการสื่อสารข้อมูลที่รัฐเห็นว่าเป็นความเท็จ รัฐมนตรีมีอำนาจให้พนักงานเจ้าหน้าที่ออกคำสั่งได้ หากเป็นไปตามเงื่อนไขที่ว่าเนื้อหาที่เป็น

<sup>๘๘</sup> (4) Subsection (1) does not apply to the doing of any act for the purpose of, or that is incidental to, the provision of

- (a) an internet intermediary service;
- (b) a telecommunication service;
- (c) a service of giving the public access to the internet; or
- (d) a computing resource service.

<sup>๘๙</sup> ตามบทนิยามข้อ ๒ (๑) หน่วยงานที่มีอำนาจ (Competent Authority) หมายถึง หน่วยงานที่ได้รับการแต่งตั้งขึ้นตามหมวด ๖

<sup>๙๐</sup> Conditions for issue of Part 3 Directions

(1) Any Minister may instruct the Competent Authority to issue a Part 3 Direction if all of the following conditions are satisfied:

- (a) a false statement of fact (called in this Part the subject statement) has been or is being communicated in Singapore;
- (b) the Minister is of the opinion that it is in the public interest to issue the Direction.

(2) Any Minister may instruct the Competent Authority to issue a Part 3 Direction in relation to the subject statement even if it has been amended or has ceased to be communicated in Singapore.

<sup>๙๑</sup> (2) A Stop Communication Direction may also require the person to whom it is issued to stop communicating any statement that is substantially similar to the subject statement.



ความเท็จนั้นได้เผยแพร่และสื่อสารในประเทศ และรัฐมนตรีเห็นว่าผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ จะออกคำสั่งให้แก้ไขเนื้อหาส่วนนั้นได้และสามารถกำหนดวิธีการ รายละเอียด และเงื่อนไขเกี่ยวกับเวลาในการแก้ไขด้วยได้<sup>๑๒</sup> นอกจากนี้ ยังกำหนดอำนาจของรัฐมนตรีและพนักงานเจ้าหน้าที่ในการออกคำสั่งต่อผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ต ในกรณีที่เนื้อหาหรือข้อความในสื่อออนไลน์ที่รัฐมนตรีหรือพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่า เป็นเท็จ รัฐมนตรีอาจสั่งให้องค์กรพัฒนาสื่อในการสื่อสารข้อมูล (Info-communications Media Development Authority: IMDA) สั่งให้ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตนั้นปิดการเข้าถึงข้อมูลนั้นได้ และหากผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง จะถือว่ามีความผิดและต้องระวางโทษปรับไม่เกินวันละ ๒๐,๐๐๐ ดอลลาร์สิงคโปร์

## ๒. บทวิเคราะห์

ปัจจุบันสื่อออนไลน์ได้เข้ามามีบทบาทในสังคมมากยิ่งขึ้น แม้ในแง่หนึ่งการสื่อสารผ่านสังคมออนไลน์จะเป็นทางเลือกให้กับประชาชนในการรับสารและเป็นพื้นที่ของการแสดงเสรีภาพทางความคิด อย่างไรก็ตาม การที่สิงคโปร์เป็นประเทศที่มีความหลากหลายทางชาติพันธุ์และศาสนาจึงมีความจำเป็นที่รัฐจะต้องมีกลไกหรือมาตรการเพื่อป้องกันการเผยแพร่ข้อมูลอันเป็นเท็จที่อาจสร้างความแตกแยกและความเกลียดชังระหว่างกลุ่มบุคคลภายในประเทศ อันเป็นที่มาของกฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม (The Protection from Online Falsehoods and Manipulation) ดังที่นายลี เซียน ลุง (Lee Hsien Loong) นายกรัฐมนตรีสิงคโปร์ได้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับการตรากฎหมายดังกล่าว<sup>๑๓</sup> นอกจากนี้ ฝ่ายที่ทำการเสนอกฎหมายดังกล่าวต่อรัฐสภายังได้แสดงความเห็นต่อกฎหมายดังกล่าว โดยชี้ว่ากฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสมไม่ใช่เครื่องมือในการใช้อำนาจทางการเมือง หากแต่เป็นเครื่องมือของรัฐบาลในการจัดการกับข้อมูลข่าวสารเท็จในสื่อออนไลน์ได้อย่างทันท่วงที เพื่อสร้างสังคมสิงคโปร์ให้อยู่ในรูปแบบที่ควรจะเป็น<sup>๑๔</sup>

อย่างไรก็ตาม การที่รัฐสภาสิงคโปร์ให้ความเห็นชอบกฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม ในอีกแห่งหนึ่งก็แสดงให้เห็นถึงการใช้อำนาจรัฐคุกคามเสรีภาพทางความคิดของประชาชนและเสรีภาพในการนำเสนอข้อมูลข่าวสารของสื่อมวลชน ซึ่งจะเห็นได้ว่าการที่นายเอ็ดวิน ตอง (Edwin Tong) รัฐมนตรีอาวุโสของกระทรวงกฎหมายสิงคโปร์ได้กล่าวถึงช่องทางการสื่อสารผ่านแอปพลิเคชันที่มีความเป็นส่วนตัวหรือกลุ่มสนทนาออนไลน์ (chat group) โดยเห็นว่าเป็นแพลตฟอร์มที่มีการกระจายข่าวปลอมอย่างไม่มีมีการตรวจสอบ และเป็นไปได้ด้วยที่รัฐบาลอาจขอให้

<sup>๑๒</sup> ดูเพิ่มเติมได้ที่ <https://sso.agc.gov.sg/Bills-Supp/10-2019/Published/20190401?DocDate=20190401#P14->

<sup>๑๓</sup> Bhavan Jaipragas. (2019, April 1). *Singapore introduces anti-fake news law to counter falsehoods aimed at 'exploiting' the city's 'fault lines*. Retrieved May 20, 2019, from South China Morning Post: <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3004196/singapore-introduces-anti-fake-news-law-counter-falsehoods-aimed>

<sup>๑๔</sup> *MPs pass fake news law 72-9, after two-day debate*. (2019, May 9). Retrieved May 20, 2019, from The Straits Times: <https://www.straitstimes.com/politics/mps-pass-fake-news-law-72-9-after-two-day-debate>



แพลตฟอร์มดังกล่าวกระจายข่าวสารที่ถูกต้องไปยังผู้ใช้งาน<sup>๑๕</sup> ดังนั้น จึงมีความเป็นไปได้ว่าการบังคับใช้กฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสมอาจครอบคลุมไปถึงกลุ่มสนทนาออนไลน์ (chat group) ในแอปพลิเคชันได้ด้วย นอกจากนี้ นักสิทธิมนุษยชนยังได้แสดงความกังวลต่อกฎหมายดังกล่าวไว้ว่าอาจถูกนำมาใช้กดขี่เสรีภาพสื่อ โดยบริษัทที่ให้บริการด้านสื่อออนไลน์ เช่น กูเกิล (Google) และเฟซบุ๊ก (Facebook) ระบุว่า กฎหมายนี้ให้อำนาจกับรัฐบาลสิงคโปร์มากเกินไปในการตัดสินใจว่าข้อมูลใดเป็นจริงหรือเท็จ<sup>๑๖</sup> การบังคับใช้กฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม ยังทำให้เห็นว่าสิงคโปร์ต้องการที่จะรักษาเสถียรภาพและความมั่นคงทางการเมืองภายในประเทศมากกว่าการให้ความสำคัญกับหลักสิทธิมนุษยชนอันเป็นหลักการสำคัญภายใต้ระบอบประชาธิปไตย เนื่องจากสิทธิในการพูดและแสดงออกไม่ว่าจะประเด็นทางการเมืองหรือประเด็นอื่นย่อมเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล แม้ในรัฐธรรมนูญของสิงคโปร์มาตรา ๑๔<sup>๑๗</sup> จะบัญญัติรับรองสิทธิดังกล่าวให้กับพลเมืองสิงคโปร์ แต่ในความเป็นจริงยังปรากฏการใช้มาตรการทางกฎหมายเพื่อแทรกแซงสื่อและเสรีภาพในการการแสดงความคิดเห็นของประชาชน เช่น กฎหมายว่าด้วยการกระจายเสียง (Broadcasting Act) และกฎหมายว่าด้วยความมั่นคงของชาติ (The Internal Security Act) อันเป็นกฎหมายที่ให้อำนาจรัฐบาลในการจับกุมและสั่งห้ามการกระทำใด ๆ ที่บ่อนทำลายความมั่นคงของชาติ ตลอดจนการบังคับใช้กฎหมายฉบับใหม่อย่างกฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม ซึ่งยังคงเป็นที่วิพากษ์วิจารณ์ถึงความไม่ชัดเจนของบทบัญญัติที่ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในการใช้ดุลยพินิจมากเกินไป<sup>๑๘</sup>

นอกจากนี้ ความพยายามในการควบคุมการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางอินเทอร์เน็ตด้วยการใช้มาตรการทางกฎหมายยังส่งผลให้สื่อกระแสหลักของสิงคโปร์ปราศจากอิสระภาพในการรายงานข่าวสาร เห็นได้จากการที่คริสเตน ฮาน (Kristen Han) นักข่าวออนไลน์ของสิงคโปร์แสดงความเห็นว่าการนำเสนอประเด็นข่าวสารของสื่อกระแสหลักในสิงคโปร์ยังคงเต็มไปด้วยความหวาดกลัว โดยเฉพาะการนำเสนอในเรื่องละเอียดอ่อน เช่น เรื่องเกี่ยวกับอำนาจของรัฐบาล นโยบายของชาติ การเมือง เชื้อชาติ

<sup>๑๕</sup> Parliament: Fake news law covers closed platforms like chat groups and social media groups, says Edwin Tong. (2019, May 7). Retrieved May 22, 2019, from The Straits Times:

<https://www.straitstimes.com/politics/parliament-fake-news-law-covers-closed-platforms-like-chat-groups-and-social-media-groups>

<sup>๑๖</sup> Singapore fake news law a 'disaster' for freedom of speech, says rights group. (2019, May 9). Retrieved May 21, 2019, from The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2019/may/09/singapore-fake-news-law-a-disaster-for-freedom-of-speech-says-rights-group>

<sup>๑๗</sup> Freedom of speech, assembly and association

14. (1) Subject to clauses (2) and (3)

(a) every citizen of Singapore has the right to freedom of speech and expression;

<sup>๑๘</sup> Concern over Singapore's anti-fake news law. (2019, April 4). Retrieved May 24, 2019, from BBC: <https://www.bbc.com/news/business-47782470>



และศาสนา<sup>๑๙</sup> ในขณะที่เดียวกันก็ปรากฏว่ามีการใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของประชาชน เห็นได้จากคดีของนายรอย เจิง ยี่หลิง (Roy Ngerng Yi Ling) ในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งถูกฟ้องร้องในข้อหาหมิ่นประมาทนายรัฐมนตรีลี เซียน ลุงเกี่ยวกับการคอร์รัปชันในการบริหารแผนการออมเงินหลังเกษียณของสิงคโปร์<sup>๒๐</sup> อย่างไรก็ตาม แม้รัฐบาลจะอ้างความชอบธรรมจากการใช้กฎหมายควบคุมสื่อ โดยให้เหตุผลถึงความจำเป็นที่จะต้องจัดระเบียบสังคมและป้องกันการเผยแพร่ข่าวปลอม และเนื้อหาที่กระทบต่อความมั่นคงและประโยชน์สาธารณะของประเทศ ดังที่นายรัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับกฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสม<sup>๒๑</sup> แต่นัยยะหนึ่ง การบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวก็เป็นการคุกคามเสรีภาพของประชาชนโดยอาศัยอำนาจรัฐและลดทอนความเป็นประชาธิปไตยของสิงคโปร์ลงอย่างมีนัยสำคัญทางการเมือง กฎหมายควบคุมสื่อเป็นการสร้างความเข้มแข็งให้กับรัฐบาลและพรรคการเมืองสำคัญของสิงคโปร์อย่างพรรคกิจประชาชน (People's Action Party: PAP) ที่มีแนวคิดในการรวมอำนาจเข้าสู่ศูนย์กลางอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด โดยมองว่าระบอบเสรีประชาธิปไตยแบบตะวันตกไม่สามารถนำมาใช้กับสิงคโปร์ ซึ่งเป็นประเทศที่จะต้องเน้นความอยู่รอดของชาติเป็นสำคัญ<sup>๒๒</sup> เพราะอินเทอร์เน็ตและสื่อออนไลน์ในปัจจุบันนี้มีอิทธิพลอย่างยิ่งต่อการเผยแพร่และการรับรู้ข่าวสารของประชาชน ทั้งยังมีความเกี่ยวข้องและสัมพันธ์กับมิติทางการเมืองอย่างไม่อาจแยกขาดจากกันได้ นอกจากนี้ประชาชนจะใช้อินเทอร์เน็ตและสื่อออนไลน์เป็นพื้นที่ในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกันแล้วยังนำมาซึ่งความท้าทายต่อการบริหารและเสถียรภาพทางการเมืองการปกครองสิงคโปร์อีกด้วย<sup>๒๓</sup> นอกจากนี้ บทบาททางสังคมของสื่อมวลชนก็เป็นเสมือนกลไกทางการเมืองที่ทำหน้าที่อย่างสำคัญในการเชื่อมโยงข่าวสารของรัฐบาลกับประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในยุคที่ข้อมูลข่าวสารสามารถสื่อสารกันได้โดยง่ายผ่านระบบอินเทอร์เน็ต รัฐบาลสิงคโปร์จึงใช้ได้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตในการสอดส่อง (Surveillance) ควบคุม (Control) และบริหารปกครอง (Governance)<sup>๒๔</sup> การนำเสนอข่าวของสื่อที่โจมตีนโยบายของรัฐบาลหรือการดำเนินงานของรัฐบาลจึงถูกตรวจสอบและควบคุมอย่างเข้มงวด ดังนั้น การบังคับใช้กฎหมายป้องกันจากข้อมูลอันเป็นเท็จในสื่อสังคมออนไลน์และการจัดการที่เหมาะสมจึงสะท้อนแนวความคิดดังกล่าวในระบบการเมืองการปกครองของสิงคโปร์ที่ยังคงอยู่ในปัจจุบัน

<sup>๑๙</sup> กานท์กลอน รักธรรม. (๗ มิถุนายน ๒๕๖๐). “สิงคโปร์ให้ความสำคัญกับเศรษฐกิจมากกว่าสิทธิมนุษยชน” คุยกับนักข่าวรุ่นใหม่ของสิงคโปร์ในวันที่เสรีภาพสื่อถูกลิดรอน. เข้าถึงเมื่อ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จาก เดอะ สแตนดาร์ด: <https://thestandard.co/news-world-asean-kristen-han-singapore-new-gen-reporter/>

<sup>๒๐</sup> Lee Hsien Loong v. Roy Ngerng Yi Ling. (n.d.). Retrieved May 22, 2019, from Global Freedom of Expression: <https://globalfreedomofexpression.columbia.edu/cases/lee-hsien-loong-v-roy-ngerng-yi-ling/>

<sup>๒๑</sup> อ้างแล้ว เชนเจอร์นที่ ๑๔ และ ๑๕.

<sup>๒๒</sup> วทัญญู ใจบริสุทธิ์. (๒๕๕๒). พรรคกิจประชาชนกับวิถีไปสู่ความเป็นพรรคเดียวในสิงคโปร์ ค.ศ. 1954-1968. *วารสารเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา*, ๖๑-๖๒.

<sup>๒๓</sup> Gomez, J. (2002). *Internet Politics: Surveillance & Intimidation in Singapore*. Singapore: Think Centre.

<sup>๒๔</sup> คุกคามสื่ออินเทอร์เน็ต บทเรียนจากสิงคโปร์ถึงไทย. (๒๙ August ๒๕๕๓). เข้าถึงเมื่อ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ จาก <http://phatrsa.blogspot.com/2010/08/blog-post.html>