

เจตนารมณ์กฎหมาย
พระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. ๒๕๕๘^๑

๑. ความทั่วไป

จุดประสงค์การจัดทำเจตนารมณ์กฎหมาย เจตนารมณ์กฎหมายฉบับนี้มีจุดประสงค์เพื่อช่วยผู้อ่านในการทำความเข้าใจกฎหมายและเป็นข้อมูลประกอบในการบังคับใช้กฎหมาย แต่**ไม่มีจุดประสงค์เพื่อใช้อ้างอิงในการบังคับใช้กฎหมายหรือในการพิจารณาตัดสินคดีของศาล**

กระบวนการจัดทำร่างกฎหมายของรัฐบาลจะเริ่มต้นจากหน่วยงานของรัฐได้เสนอร่างกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของตนเพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลหรือเพื่อให้ภารกิจของตนลุล่วง โดยหลักการของร่างกฎหมายนั้นอาจจะมีที่มาจากนโยบายของรัฐบาลโดยตรง จากการประชุมของคณะกรรมการกร่างกฎหมายที่หน่วยงานแต่งตั้ง จากงานวิจัยของนักวิชาการที่หน่วยงานของรัฐได้จัดจ้าง จากการศึกษาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ จากแนวคิดหลักหรือทฤษฎีกฎหมาย หรือจากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เมื่อคณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบกับหลักการของร่างกฎหมายแล้ว จะส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการกฤษฎีกาจะศึกษาค้นคว้าสรุปเจตนารมณ์ของร่างกฎหมายจากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น รวมทั้งให้ความเห็นในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายและประเด็นเรื่องถ้อยคำและรูปแบบของร่างกฎหมาย เพื่อจัดทำบันทึกเจ้าหน้าที่พร้อมเอกสารเสนอประกอบการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา ของพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีการ่วมกับผู้แทนของหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง จะมีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นและมีมติในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ จะได้จัดทำบันทึกประจำวันสรุปประเด็นที่ได้มีการพิจารณาในการประชุมแต่ละครั้ง รายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบ และจัดทำรายงานการประชุมโดยละเอียด

เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาเสร็จ ฝ่ายเลขานุการฯ จะจัดทำเรื่องพิจารณาเสร็จประกอบด้วย บันทึกเรื่องพิจารณาเสร็จเพื่อรายงานผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น โดยสรุปความเป็นมาของเรื่องตั้งแต่มติคณะรัฐมนตรี ความเห็นและข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แนวคิด หลักหรือทฤษฎีกฎหมาย ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และข้อสังเกตของฝ่ายเลขานุการฯ ร่างกฎหมายที่ผ่านการพิจารณา บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบการร่างกฎหมาย (ซึ่งมีเนื้อหาทำนองเดียวกับบันทึกเรื่องพิจารณาเสร็จ ทั้งนี้ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีเมื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอร่างกฎหมายที่ผ่านการพิจารณาต่อคณะรัฐมนตรี) วิเคราะห์สรุปร่างกฎหมาย (เพื่อประกอบการพิจารณาของรัฐสภาเมื่อร่างกฎหมายได้เสนอต่อรัฐสภา) พิจารณาเรื่องเสร็จของผู้บังคับบัญชาตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองกฎหมาย กรรมการร่างกฎหมายประจำรองเลขาธิการฯ และเลขาธิการฯ ก็อาจมีการแก้ไขหรือมีข้อสังเกตต่าง ๆ เมื่อเลขาธิการฯ สั่งให้ดำเนินการได้ก็จะมีการเสนอเรื่องไปยังคณะรัฐมนตรี

^๑ผู้จัดทำ นางสาวสุภาทิพย์ ศิริภาณุรักษ์ นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ และนางสาวฤชราณ์ ไทยวัฒน์ นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ ฝ่ายกฎหมายทรัพยากร กองกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

จากนั้นเมื่อร่างกฎหมายเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภาและมีการแต่งตั้งคณะกรรมการวิชาการ วิสามัญเพื่อพิจารณาร่างกฎหมาย ในการประชุมจะมีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นและมติให้แก่ใช้ ร่างกฎหมายในประเด็นต่าง ๆ

อย่างไรก็ตาม หลังจากที่กฎหมายได้ประกาศบังคับใช้ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ประชาชน ทนายความ เจ้าพนักงาน ตำรวจ พนักงานอัยการ ตลอดจนผู้พิพากษา มักจะประสบปัญหาในการทำความเข้าใจหลักการและ รายละเอียดของบทบัญญัติต่าง ๆ ว่ามีเจตนารมณ์ที่แท้จริงอย่างไร ส่วนเหตุผลของกฎหมายในหมายเหตุ ท้ายกฎหมายที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาก็อธิบายเพียงภาพรวมกว้าง ๆ เท่านั้น จึงเกิดมีความคิดเห็น และความเข้าใจกฎหมายแตกต่างกันออกไป และความเห็นซึ่งเป็นที่ยุติจะอยู่ที่ศาล แต่ผู้พิพากษา ที่พิจารณาส่วนใหญ่จะอาศัยการตีความกฎหมายจากการอ่านบทบัญญัติกฎหมายประกอบกับเอกสาร วิชาการต่าง ๆ ที่อาจมีผู้เชี่ยวชาญเอาไว้ หรือจากการสัมมนาทางวิชาการ หรือจากการที่หน่วยงานของ รัฐที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายได้จัดสัมมนาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับกฎหมายดังกล่าว ซึ่งเอกสารดังกล่าวมีอยู่ เป็นจำนวนน้อยมากและมีไม่ครบทุกกฎหมาย ส่วนเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของการยกร่างกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นของหน่วยงานของรัฐ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และรัฐสภา ไม่ได้เป็นข้อมูลที่มีการ เผยแพร่และไม่สามารถเข้าถึงได้ง่าย หรือหากสามารถเข้าถึงได้ ก็จะไม่สามารถค้นหาเหตุผลหรือทำความเข้าใจประเด็นต่าง ๆ ที่เป็นที่มาของการบัญญัติกฎหมายได้โดยง่ายนัก สภาพปัญหาดังกล่าวก่อให้เกิด ผลเสียอย่างใหญ่หลวงจากการที่มีการบังคับใช้กฎหมายไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

๒. แนวความคิด หลัก และทฤษฎีกฎหมาย และหลักกฎหมายต่างประเทศซึ่งเป็นที่มาของหลักการ ในกฎหมายหรือซึ่งนำมาประกอบการพิจารณา

โดยที่สถานภาพทางกฎหมายของช้างเป็นสัตว์ที่ใกล้สูญพันธุ์จึงถูกจัดอยู่ในบัญชี ๑ (Appendix I) ของอนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่างประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ (Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora : CITES) ที่ไม่อนุญาตให้มีการค้าระหว่างประเทศและห้ามนำเข้า ส่งออกโดยเด็ดขาด ยกเว้นเพื่อการศึกษาวิจัย เพาะพันธุ์ ซึ่งจะต้องได้รับอนุญาตจากประเทศที่จะนำเข้าก่อน ประเทศส่งออกจึงจะอนุญาตให้ส่งออกได้ สำหรับประเทศไทยมีการจำแนกช้างตามกฎหมายออกเป็น ๒ ประเภท คือ ช้างเลี้ยงหรือช้างบ้าน ซึ่งเป็น สัตว์พาหนะตามพระราชบัญญัติสัตว์พาหนะ พ.ศ. ๒๔๘๒ และช้างป่า ซึ่งเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตาม พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕

ในปัจจุบันพบสภาพปัญหา คือ การที่นักท่องเที่ยวชาวต่างชาติและประชาชนนำงาช้าง และผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้างออกนอกประเทศไทย ทำให้ถูกจับกุมที่ด่านตรวจสัตว์ป่าระหว่างประเทศ และที่สนามบินนานาชาติทั่วโลก รวมทั้งยังมีการลักลอบนำงาช้างแอฟริกามาแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์แล้ว ส่งต่อไปประเทศที่สามและนำมาจำหน่ายร่วมกับงาช้างเลี้ยงภายในประเทศไทยที่ถูกกฎหมาย เนื่องจาก พระราชบัญญัติสัตว์พาหนะ พ.ศ. ๒๔๘๒ มิได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุมการครอบครอง การนำเข้า การส่งออก หรือการนำผ่านซากของสัตว์พาหนะ ทำให้การครอบครองและการค้างาช้างที่มีการกล่าวอ้าง ว่าได้มาจากช้างเลี้ยงไม่มีกฎหมายควบคุม จึงเป็นช่องทางให้มีการกระทำความผิดในประเทศไทย

ประกอบกับพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็ไม่ครอบคลุมการค้าและครอบครองงาช้างแอฟริกา จึงไม่สามารถดำเนินคดีกับกรณีการค้าและการครอบครองงาช้างแอฟริกาที่มีการลักลอบนำเข้าและค้าขายในประเทศไทยได้ จึงมีแนวความคิดในการตราพระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. ขึ้นเพื่อให้ครอบคลุมเหตุตั้งที่กล่าวมาข้างต้น

ในการปฏิบัติตามพันธกรณีระหว่างประเทศ โดยที่ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันและเข้าร่วมเป็นภาคีสมาชิกอนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่างประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์^๒ ตั้งแต่เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๒๖ โดยเป็นสมาชิกอันดับที่ ๘๐ ปัจจุบันมีสมาชิกจำนวน ๑๘๑ ประเทศ (ข้อมูล ณ พฤษภาคม ๒๕๕๘) ซึ่งอนุสัญญาดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่ออนุรักษ์ทรัพยากรสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์หรือถูกคุกคาม โดยการควบคุมการค้าระหว่างประเทศของสินค้าดังกล่าวผ่านระบบใบอนุญาต ทั้งนี้ อนุสัญญาดังกล่าวแบ่งชนิดของสัตว์ป่าและพืชป่าออกเป็น ๓ ประเภท ได้แก่

บัญชีที่ ๑ ครอบคลุมชนิดพันธุ์ที่ใกล้สูญพันธุ์ ห้ามการค้าเชิงพาณิชย์ และการส่งออกต้องได้รับอนุญาตจากประเทศนำเข้าก่อน

บัญชีที่ ๒ ครอบคลุมชนิดพันธุ์ที่ยังไม่ถึงกับใกล้สูญพันธุ์ อนุญาตให้ค้าเชิงพาณิชย์ได้ แต่ต้องมีการควบคุมเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อความอยู่รอดในธรรมชาติจนตกอยู่ในภาวะใกล้สูญพันธุ์

บัญชีที่ ๓ เป็นชนิดพันธุ์ที่ประเทศภาคีสมาชิกประกาศให้เป็นสัตว์ป่าหรือพืชป่าหวงห้ามหรือได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายภายในประเทศ จึงขอความร่วมมือจากประเทศภาคีให้ดูแลการค้าระหว่างประเทศด้วย

การที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาฉบับดังกล่าวทำให้ประเทศไทยมีพันธกรณีที่จะต้องดำเนินการภายในประเทศไม่ว่าจะเป็นการออกกฎหมายอนุวัติการ การแก้ไขกฎหมายให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของอนุสัญญาฉบับนี้ด้วย โดยในการแสดงความก้าวหน้าของประเทศไทยเกี่ยวกับมาตรการควบคุมงาช้าง ประเทศไทยได้เข้าร่วมประชุม Standing Committee ของอนุสัญญา CITES ครั้งที่ ๖๕ เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ โดยกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช) ได้รายงานผลความก้าวหน้าในการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการงาช้าง National Ivory Action Plan ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร CITES ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ประเทศไทยปรับปรุงแก้ไขแผนปฏิบัติการงาช้างและรายงานความก้าวหน้าตามระยะเวลาที่กำหนด

สำหรับการบังคับใช้กฎหมายของประเทศไทยในปัจจุบันที่เกี่ยวกับการควบคุมการค้างาช้างพบว่า มีบทลงโทษการลักลอบนำเข้าหรือส่งออกงาช้างและผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้าง รวมถึงอวัยวะส่วนหนึ่งส่วนใดของช้าง ดังนี้

(๑) ความผิดตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ระวังโทษจำคุกไม่เกิน ๔ ปี หรือปรับไม่เกิน ๔๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

^๒<http://th.wikipedia.org/wiki/อนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่างประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์> (ข้อมูล ณ วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๘)

(๒) ความผิดตามพระราชบัญญัติการส่งออกไปนอกและนำเข้ามาในราชอาณาจักร ซึ่งสินค้า พ.ศ. ๒๕๒๒ ระวังโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

๓. ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็นในการเสนอร่างกฎหมาย

๓.๑ ความเป็นมาและเหตุผลความจำเป็น

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร CITES ครั้งที่ ๖๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๖ มีมติให้ประเทศไทยเป็น ๑ ใน ๘ ประเทศ (สาธารณรัฐเคนยา สาธารณรัฐแทนซาเนีย สาธารณรัฐยูกันดา สหพันธรัฐมาเลเซีย สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ สาธารณรัฐประชาชนจีน ราชอาณาจักรไทย) ที่ต้องจัดทำแผนปฏิบัติการแห่งชาติ National Ivory Action Plan เสนอต่อสำนักเลขาธิการ CITES เนื่องจากทั้ง ๘ ประเทศ มีปัญหาในการควบคุม การครอบครอง การค้างาช้าง ภายในประเทศ และการลักลอบค้างาช้างระหว่างประเทศ หากประเทศไทยไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการดังกล่าวประเทศสมาชิกอาจจะใช้มาตรการลงโทษทางการค้ากับประเทศไทย

ในการประชุม Standing Committee ของอนุสัญญา CITES ครั้งที่ ๖๕ เมื่อเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๗ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช) ได้รายงานผลความก้าวหน้าในการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๖๐ ต่อที่ประชุม ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ประเทศไทยปรับปรุงแก้ไขแผนปฏิบัติการแห่งชาติ และจัดส่งแผนดังกล่าวให้พิจารณา รวมถึงการรายงานความก้าวหน้าอย่างสม่ำเสมอโดยประเทศไทยต้องดำเนินการ ดังนี้

(๑) ปรับปรุง National Ivory Action Plan ให้แล้วเสร็จ และจัดส่งให้คณะกรรมการบริหาร CITES ภายในวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๗ โดยควรมีเนื้อหาเกี่ยวกับการออกกฎหมายควบคุมงาช้างภายในประเทศ และการครอบครองงาช้าง การออกกฎหมายเพื่อจัดตั้งระบบจดทะเบียนสำหรับการค้างาช้าง รวมถึงการบังคับใช้กฎหมายในการต่อต้านการค้างาช้างผิดกฎหมาย

(๒) นำเสนอรายงานความก้าวหน้า (Progress Report) ในการปฏิบัติตาม National Ivory Action Plan ภายในวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๘ โดยที่ Standing Committee จะมีข้อเสนอแนะสำหรับประเทศไทย

(๓) นำเสนอรายงานความคืบหน้าอีกครั้งภายในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘

ทั้งนี้ หากประเทศไทยไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมติดังกล่าวจะมีความเสี่ยงสูงที่จะถูกใช้มาตรการลงโทษทางการค้า ตาม Guide to CITES Compliance Procedure โดยข้อ ๓๐ ของอนุสัญญา CITES ให้อำนาจ Standing Committee ในการแนะนำให้ประเทศภาคีสมาชิกระงับการค้า (Trade Suspension) สินค้าเชิงพาณิชย์ (commercial) หรือสินค้าทุกรูปแบบ (all trade) ที่เข้าข่ายเป็นผลผลิตของสัตว์ป่าหรือพืชป่าภายใต้อนุสัญญา CITES ได้ หากประเทศไทยถูกระงับการค้าสัตว์และพืชตามบัญชีไซเตสจะส่งผลกระทบต่อผู้ส่งออกสินค้ากล้วยไม้ มูลค่าประมาณ ๑๐,๐๘๐ ล้านบาท ผลกระทบที่ทำจากหนึ่งสัตว์เลื้อยคลานของประเทศไทย มูลค่าประมาณ ๑,๒๐๐ ล้านบาท ซึ่งจะทำให้

สูญเสียตลาดต่อเนื่อง ๓ - ๔ ปี กระทบต่อการจ้างงานภายในประเทศและส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทย^๓

คณะที่ปรึกษาฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๗ ได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประสานงานกับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช จัดทำร่างกฎหมายเพื่อรองรับอนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่างประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ (CITES) ในส่วนที่เกี่ยวกับการควบคุมงาช้างและผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้าง โดยให้ตรากฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับที่กำหนดให้มีระบบการจดทะเบียนงาช้างภายในประเทศที่มีประสิทธิภาพ เพื่อจดทะเบียนและออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ค้างาช้าง รวมถึงการบังคับใช้กฎหมายและบทกำหนดโทษแก่ผู้กระทำความผิด ดังนี้

(๑) เร่งดำเนินการตรากฎหมายเกี่ยวกับงาช้างที่ครอบคลุมตั้งแต่การครอบครอง การนำเข้า การส่งออก และการนำผ่านซึ่งงาช้าง การกำหนดให้แจ้งจำนวนงาช้างที่อยู่ในความครอบครอง รวมถึงกำหนดโทษปรับทางอาญาอย่างรุนแรง เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการควบคุมการค้าและการใด ๆ กับงาช้างในประเทศไทย

(๒) คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ เห็นชอบแผนปฏิบัติการงาช้างแห่งประเทศไทย (ฉบับแก้ไข) ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช) เสนอ ซึ่งแผนปฏิบัติการดังกล่าวกำหนดให้มีการออกกฎกระทรวงเพื่อกำหนดให้ช้างแอฟริกาเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการค้าลักลอบ ครอบครอง และค้างาช้างแอฟริกาและผลิตภัณฑ์จากงาช้างแอฟริกาที่ผิดกฎหมายภายในประเทศ

ในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ตราพระราชบัญญัติการค้างาช้าง พ.ศ. โดยกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชจะเป็นหน่วยงานกำกับดูแลและบังคับใช้กฎหมาย เนื่องจากกฎหมายที่มีอยู่ในปัจจุบันยังไม่ครอบคลุมการค้างาช้างที่ได้มาจากช้างเลี้ยงตามบ้าน รวมถึงยังขาดมาตรการควบคุมการค้าลักลอบนำเข้างาช้างจากต่างประเทศ จึงจำเป็นต้องตรากฎหมายเพื่อควบคุมการครอบครอง การค้า การนำเข้า การส่งออก และการนำผ่านซึ่งงาช้าง

(๒) แก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติสัตว์พาหนะ พ.ศ. ๒๔๘๒ โดยกรมการปกครอง จะดำเนินการจัดทำระบบตัวรูปพรรณช้างให้ทันสมัยและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยกำหนดให้จัดทำตั้งแต่ช้างอายุได้ ๑๕ วัน กำหนดให้ตัวรูปพรรณมีอายุคราวละ ๕ ปี อีกทั้งกำหนดให้มีการจัดทำเครื่องหมายประจำตัวช้าง เช่น หมายเลขไมโครชิพติดตามการเปลี่ยนแปลงตำหนิของช้าง การติดตามตรวจสอบงาช้างในระบบตัวรูปพรรณ

(๓) การแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เป็นผู้บังคับใช้กฎหมาย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไข

^๓สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา, เอกสารประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการค้างาช้าง พ.ศ., หน้า ๑๔ - ๑๕

เพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการนำเข้า ส่งออก หรือนำผ่าน ซึ่งสัตว์ป่าสงวน สัตว์ป่าคุ้มครอง ซากของ สัตว์ป่าสงวนและสัตว์ป่าคุ้มครอง และให้ครอบคลุมถึงผลิตภัณฑ์ที่ทำจากซากของสัตว์ป่าสงวนและ สัตว์ป่าคุ้มครองด้วย เพื่อควบคุมมิให้นำสัตว์ป่า ซาก หรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากซากของสัตว์ป่าเข้าประเทศ โดยผิดกฎหมาย

(๔) ออกกฎกระทรวงกำหนดชนิดของสัตว์ป่าคุ้มครองเพิ่มเติมตามมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช) ได้เสนอร่างกฎกระทรวง กำหนดให้สัตว์ป่าบางชนิดเป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งมีสาระสำคัญเป็นการเพิ่มสัตว์ป่า คุ้มครองชนิดช้างแอฟริกา (*Loxodonta africana*) เป็นลำดับที่ ๒๐๒ ของสัตว์ป่าจำพวกสัตว์เลี้ยงลูก ด้วยนม ในบัญชีสัตว์ป่าคุ้มครอง ตามกฎกระทรวงกำหนดให้สัตว์ป่าบางชนิดเป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งคณะกรรมการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่าแห่งชาติได้ประชุมเมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๗ เห็นชอบในการกำหนดเพิ่มชนิดพันธุ์สัตว์ป่าจำนวน ๒ ชนิด เป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง ได้แก่ ช้างแอฟริกาและ เต่ามลายู

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ได้ร่วมกันดำเนินการร่างกฎหมายขึ้นจำนวน ๒ ฉบับ เพื่อรองรับอนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่าง ประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ (CITES) ได้แก่ (๑) ร่างพระราชบัญญัติการค้าช้าง พ.ศ. และ (๒) ร่างพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๓.๒ มติคณะรัฐมนตรี

คณะที่ปรึกษาฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๗ ได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประสานงานกับ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช จัดทำร่างกฎหมายเพื่อรองรับอนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่าง ประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ (CITES) ในส่วนที่เกี่ยวกับการควบคุมงาช้างและ ผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้าง โดยให้ตรากฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับที่กำหนดให้มีระบบการจดทะเบียน งาช้างภายในประเทศที่มีประสิทธิภาพ เพื่อจดทะเบียนและออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ค้างาช้าง รวมถึงการ บังคับใช้กฎหมายและบทกำหนดโทษแก่ผู้กระทำความผิด

ฝ่ายกฎหมายทรัพยากร กองกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ยกร่าง พระราชบัญญัติการค้าช้าง พ.ศ. และเสนอให้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ตรวจสอบพิจารณาร่าง พระราชบัญญัตินี้ โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมศุลกากร) ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมประมงและกรมปศุสัตว์) ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สำนักงานปลัดกระทรวง และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช) ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ (กรมพัฒนาธุรกิจการค้า) และ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย (กรมการปกครอง) เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงและเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่าง พระราชบัญญัตินี้ (เรื่องเสร็จที่ ๘๖๗/๒๕๕๗) ซึ่งต่อมาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอ ร่างพระราชบัญญัตินี้ไปยังคณะรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้เข้าสู่การพิจารณา ในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๗

๓.๓ ผลการพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดี ที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติการค้างาช้าง พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) โดยแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการค้างาช้าง พ.ศ. เป็นผู้พิจารณา มีกำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๓๐ วัน ต่อมาในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๗ วันพุธ ที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมลงมติให้ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน คณะกรรมการวิสามัญจึงพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้วเสร็จสรุปผลการพิจารณาได้ว่า

(๑) ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีกรรมวิธีการวิสามัญขอสงวนความเห็น

(๒) ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติจำนวน

๔ คน คือ

๑) นายชาญวิทย์ วสียงกูร

๒) พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร

๓) ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษอัครัง ทศนาญชลี

๔) นายเจตน์ ศิรธรานนท์

(๓) ผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

หลักการ

มีการแก้ไข

เหตุผล

มีการแก้ไข

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

มีการแก้ไข

คำปรารภ

มีการแก้ไข

มาตรา ๑

มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓

มีการแก้ไข

เพิ่มบทนิยามคำว่า “นำเข้า”

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

“ส่งออก” และ “นำผ่าน”

มาตรา ๔

มีการแก้ไข

พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร

ขอแปรญัตติไว้

คณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๕

มีการแก้ไข

พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร

ขอแปรญัตติไว้

คณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๖

มีการแก้ไข

มาตรา ๗

มีการแก้ไข

มาตรา ๘

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙

มีการแก้ไข

| | |
|---|--------------------------------------|
| มาตรา ๑๐ | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา ๑๑ | มีการแก้ไข |
| นายชาญวิทย์ วสียงกูร คณะกรรมการธิการเห็นด้วยในหลักการ และได้แก้ไขแล้ว | ขอแปรญัตติไว้ ผู้แปรญัตติพอใจ |
| มาตรา ๑๒ | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา ๑๓ | มีการแก้ไข |
| มาตรา ๑๔ | มีการแก้ไข |
| มาตรา ๑๕ | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา ๑๖ | ไม่มีการแก้ไข |
| มาตรา ๑๗ | มีการแก้ไข |
| นายชาญวิทย์ วสียงกูร คณะกรรมการธิการเห็นด้วยในหลักการ และได้แก้ไขแล้ว | ขอแปรญัตติไว้ ผู้แปรญัตติพอใจ |
| มาตรา ๑๘ | มีการแก้ไข |
| มาตรา ๑๙ | มีการแก้ไข |
| มาตรา ๒๐ | มีการแก้ไข |
| ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษ อารัง ทักษนาลี คณะกรรมการธิการได้ชี้แจงแล้ว | ขอแปรญัตติไว้ ผู้แปรญัตติพอใจ |
| มาตรา ๒๑ | มีการแก้ไข |
| อัตราค่าธรรมเนียม | มีการแก้ไข |
| พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร และนายเจตน์ ศิรธรานนท์ คณะกรรมการธิการเห็นด้วยในหลักการ และได้แก้ไขแล้ว | ขอแปรญัตติไว้ ผู้แปรญัตติพอใจ |

(๔) ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติingaข้าง พ.ศ. แล้ว เห็นควรตั้งข้อสังเกตเพื่อเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา ดังนี้

๑) ควรแก้ไขชื่อร่างพระราชบัญญัติเป็น “ร่างพระราชบัญญัติการค้ำงาข้าง พ.ศ.” โดยตัดคำว่า “การค้า” ออก เพื่อให้มีความหมายที่กว้างและครอบคลุมยิ่งขึ้น และเพื่อเป็นการสอดคล้องกับขอบเขตการใช้บังคับของกฎหมายซึ่งมิได้ควบคุมเพียงการค้างาข้างหรือการครอบครองงาข้างเท่านั้น แต่ยังคงควบคุมการนำเข้า การส่งออก และการดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับงาข้าง ตามบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติการค้ำงาข้าง พ.ศ. จึงเห็นควรแก้ไขเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว โดยเพิ่มเรื่อง “การนำเข้า การส่งออก และการนำผ่านซึ่งงาข้าง” ด้วย

๒) การดำเนินการเพื่อให้มีร่างพระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นการดำเนินการที่ประเทศไทยจำเป็นต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการบริหารอนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่างประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ (Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora หรือไซเตส (CITES) โดยที่ต้องเร่งตรากฎหมายให้แล้วเสร็จภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๗ เพื่อให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติการงาช้างแห่งประเทศไทยฉบับแก้ไขซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ เห็นชอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามแผนดังกล่าว รวมทั้งแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่บังคับใช้มาเป็นระยะเวลานาน จึงมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์และไม่ครอบคลุมเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน อีกทั้งเพื่อรองรับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียนของประเทศไทย

๓) การจำแนกงาช้างสัตว์พาหนะและงาช้างป่าที่เป็นสัตว์คุ้มครองซึ่งเป็นช้างเอเชียชนิดเดียวกันน่าจะกระทำได้อย่าง อาจทำให้เกิดความยุ่งยากในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ซึ่งจากการชี้แจงของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง การจำแนกงาช้างทั้งสองชนิดดังกล่าวข้างต้น จะใช้หลักฐานตัวรูปพรรณช้างเป็นหลักฐานในการตรวจสอบการได้มาซึ่งงาช้างในการครอบครองทำให้เมื่อร่างพระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. มีผลใช้บังคับ ก็ไม่อาจป้องกันการกระทำผิดในเรื่องการสวมตัวรูปพรรณช้างเพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานแสดงการเป็นเจ้าของงาช้างได้ ดังนั้น ในชั้นนี้ สมควรอย่างยิ่งที่กรมการปกครองต้องกำหนดให้เจ้าของช้างที่เป็นสัตว์พาหนะต้องลงรหัสพันธุกรรมช้าง (DNA) ของช้างแต่ละเชือกลงในตัวรูปพรรณช้างรูปแบบใหม่ และสมควรออกตัวรูปพรรณช้างพาหนะรูปแบบใหม่ให้เสร็จสิ้นภายในเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ เพื่อป้องกันการสวมตัวรูปพรรณช้างที่เป็นสัตว์พาหนะและงาช้างป่าที่เป็นสัตว์คุ้มครอง

๔) การออกหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการอนุญาตตามมาตรา ๔ และมาตรา ๕ และการบังคับใช้ตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวให้มีคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการขึ้นมาพิจารณาเพื่อให้เกิดความละเอียดรอบคอบขึ้น

๕) การออกกฎกระทรวงควรมีความเข้มงวด สามารถคุ้มครองป้องกันรักษาช้างของไทยได้ รวมทั้งป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาหลีกเลี่ยงหรือกระทำผิดกฎหมาย ทั้งนี้ กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ควรมีมาตรการในการพิสูจน์การครอบครอง เพราะอาจเป็นการลิดรอนสิทธิการครอบครองงาช้างของเจ้าของเดิม

๖) กรณีมีเหตุอันควรสงสัยควรมีที่มาที่ไปและควรมีหลักฐานตามสมควรเทียบกับการขอยกข้อมติต้องมีมาตรฐานในการออกข้อมติ รวมทั้งพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดเหตุอันควรสงสัยไว้ในประกาศที่รัฐมนตรีกำหนด ซึ่งขณะนี้ยังไม่ทราบว่าเหตุอันควรสงสัยจะมีเรื่องใดบ้าง คณะกรรมการวิชาการวิสามัญเห็นว่าเหตุอันควรสงสัยต้องอยู่บนพื้นฐานของพยานหลักฐานด้วย

๗) ใบอนุญาตให้นำออกและนำเข้างาช้างเพื่อการศึกษาวิจัย เพื่อการแสดงศิลปวัฒนธรรมและอื่น ๆ ควรกำหนดให้มีข้อความที่ระบุวันนำออกและวันนำเข้ามาภายในราชอาณาจักรตลอดจนรูปพรรณ ขนาด น้ำหนัก จำนวน พร้อมรูปถ่ายและรายการเพื่อให้สามารถติดตามตรวจสอบได้ ว่ามีการนำงาช้างออกนอกราชอาณาจักรแล้วมีการนำเข้ามาหรือไม่ หากไม่นำกลับเข้ามาควรมีบทลงโทษ

ไว้ ตัวอย่างเช่น ต้องมีหนังสือค้ำประกันของธนาคารในการนำงาช้างออก เมื่อไม่นำกลับเข้ามาในประเทศ ต้องรีบค้ำประกัน

๘) โดยที่ช้างเป็นสัตว์สัญลักษณ์ประจำชาติของประเทศไทยตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การกำหนดสัญลักษณ์ประจำชาติไทย ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๔ แต่ในขณะนี้ การคุ้มครองช้างโดยเฉพาะช้างบ้านตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะยังไม่มีบทบัญญัติในการคุ้มครองช้างอย่างเพียงพอ คณะรัฐมนตรีจึงควรมอบหมายให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและกระทรวงมหาดไทยเสนอให้มีกฎหมายว่าด้วยช้างเพื่อให้การคุ้มครองช้างซึ่งเป็นสัญลักษณ์ประจำชาติ อยู่ภายใต้กฎหมายหลักเกณฑ์อย่างเดียวกัน รวมถึงควรปรับปรุงหลักเกณฑ์ในการออกตัวรูปพรรณใหม่ โดยใช้ระบบเทคโนโลยีที่ทันสมัย เช่น ใช้ระบบรหัสพันธุกรรม (DNA) เป็นหลักฐานในการพิสูจน์เอกลักษณ์เฉพาะตัวของช้างเพื่อให้สามารถติดตามตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เสนอร่างกฎหมายดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ภายในเดือนธันวาคม ๒๕๕๗

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. ตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งข้อสังเกต และรายงานต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

๔. สาระสำคัญของกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. เป็นการกำหนดให้มีกฎหมายเพื่อควบคุมการค้าและการครอบครองงาช้างหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะเพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีของอนุสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่างประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ (Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES)) ที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตามในฐานะประเทศสมาชิก โดยจะต้องกำหนดให้มีมาตรการควบคุมการค้าหรือการครอบครองงาช้างหรือผลิตภัณฑ์ที่ได้มาจากการแปรรูปงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ เพื่อมิให้มีการนำงาช้างที่ได้มาโดยมิชอบด้วยกฎหมายมาปะปนกับงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ โดยมีสาระสำคัญดังต่อไปนี้

๔.๑ ขอบเขตการใช้บังคับของกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับแก่การควบคุมการค้า การนำเข้า ส่งออก หรือนำผ่าน และการครอบครองงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะเท่านั้น โดยมีมาตรการในการควบคุมดังต่อไปนี้

(๑) การค้างาช้างหรือผลิตภัณฑ์ที่ได้มาจากงาช้าง

กำหนดให้ผู้ซึ่งประสงค์จะประกอบกิจการค้างาช้างต้องยื่นคำขอใบอนุญาตต่ออธิบดี โดยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาต การอนุญาต การประกอบกิจการ และการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง (ร่างมาตรา ๔)

(๒) การนำเข้าหรือส่งออกซึ่งงาช้าง

กำหนดให้ผู้ซึ่งจะนำเข้าหรือส่งออกงาช้างต้องรับใบอนุญาตจากอธิบดี โดยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง (ร่างมาตรา ๕)

(๓) การครอบครองงาช้าง

กำหนดหลักเกณฑ์ในการควบคุมการครอบครองงาช้างออกเป็น ๒ กรณี คือ (๑) กำหนดให้ผู้ครอบครองงาช้างนับตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับต้องแจ้งการครอบครองต่ออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โดยต้องนำหลักฐานการได้มาซึ่งงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะมาแสดงตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่างาช้างดังกล่าวเป็นงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ และ (๒) กำหนดให้ผู้ครอบครองงาช้างก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ครอบครองงาช้างอาจไม่มีเอกสารหรือหลักฐานการได้มาซึ่งงาช้างดังกล่าว จึงกำหนดให้เพียงแต่แจ้งการครอบครองโดยระบุจำนวน ขนาด พร้อมทั้งภาพถ่ายของงาช้างต่ออธิบดี ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ทั้งนี้ ภายหลังจากรับแจ้งการครอบครองทั้งสองกรณีให้อธิบดีออกเอกสารการครอบครองงาช้างให้แก่ผู้แจ้งการครอบครองงาช้างไว้เป็นหลักฐานด้วย อย่างไรก็ตาม หลังจากการออกเอกสารการครอบครองงาช้างทั้งสองกรณี ในกรณีที่ตรวจพบหรือมีเหตุอันควรสงสัยในภายหลังว่างาช้างใดมิใช่งาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ได้ และในกรณีที่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่างาช้างในความครอบครองของตนเป็นงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะได้กำหนดให้งาช้างนั้นตกเป็นของแผ่นดิน (ร่างมาตรา ๖ และร่างมาตรา ๒๐)

(๔) การโอนการครอบครอง การเปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง การแปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้างที่อยู่ในความครอบครอง

กำหนดให้ผู้ครอบครองงาช้างไม่ว่าจะได้มาก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับหรือได้มานับตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับต้องแจ้งเป็นหนังสือต่ออธิบดีก่อนวันที่จะมีการโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพงาช้าง หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้าง เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถติดตามและตรวจสอบงาช้างได้ (ร่างมาตรา ๗)

๔.๒ อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาโดยให้มีอำนาจ ดังนี้

(๑) เข้าไปในสถานที่ที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการค้างาช้างในระหว่างเวลาพระอาทิตย์ขึ้นจนถึงพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการของสถานที่นั้นเพื่อตรวจสอบการดำเนินการเอกสารหลักฐานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการกระทำใด ๆ ที่อาจเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง ประกาศ หรือตามที่กำหนดในใบอนุญาต

(๒) สามารถค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งสถานที่หรือยานพาหนะใด ๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ รวมทั้งมีอำนาจยึด

อายุต่างข้าง เอกสารหรือหลักฐานหรือวัตถุใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบหรือการดำเนินคดี

(๓) มีหนังสือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งเอกสารหรือวัตถุใด ๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้

ในการปฏิบัติหน้าที่ได้กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่จะต้องแสดงบัตรประจำตัวแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องและให้ผู้ซึ่งเกี่ยวข้องอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ด้วย ส่วนแบบบัตรประจำตัวให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด (ร่างมาตรา ๙ ร่างมาตรา ๑๐ ร่างมาตรา ๑๑ และร่างมาตรา ๑๒)

๔.๓ บทกำหนดโทษ

โดยที่งานข้างเป็นทรัพย์สินที่มีราคาค่อนข้างสูง ในการกำหนดโทษตามพระราชบัญญัตินี้ จึงใช้โทษปรับเป็นหลักและกำหนดในอัตราค่อนข้างสูงเพื่อให้สอดคล้องกับราคาของงานข้าง และใช้โทษจำคุกสำหรับกรณีที่กำหนดให้ต้องมาขออนุญาต (ร่างมาตรา ๑๓ ร่างมาตรา ๑๔ และร่างมาตรา ๑๕) ทั้งนี้ เพื่อเป็นมาตรการป้องกันและปราบปรามผู้ที่จะกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมาย โดยเทียบเคียงจากอัตราโทษตามความผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ซึ่งได้แก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐๖/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ (ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗)

๔.๔ คณะกรรมการเปรียบเทียบ

ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบเพื่อทำหน้าที่เปรียบเทียบความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ที่มีโทษปรับสถานเดียว เพื่อให้การดำเนินคดีมีความรวดเร็วและลดการนำคดีขึ้นสู่ศาล โดยกำหนดให้คณะกรรมการเปรียบเทียบประกอบด้วยผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกำหนดให้มีทั้งในเขตกรุงเทพมหานคร และในส่วนภูมิภาคตามที่รัฐมนตรีกำหนดตามความเหมาะสม (ร่างมาตรา ๑๖ และร่างมาตรา ๑๗)

๔.๕ บทเฉพาะกาล

(๑) กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับให้ผู้ค้างชำระอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับสามารถประกอบกิจการต่อไปได้จนกว่าจะได้รับแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตจากอธิบดี โดยกำหนดให้ผู้ค้างต้องยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ ทั้งนี้ ในการยื่นคำขออนุญาตและจัดทำบัญชีการได้มา การแปรรูป และการจำหน่ายงานข้าง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

(๒) ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชี้แจงว่า ปัจจุบันมีผู้ยื่นคำขอประกอบกิจการค้างชำระซึ่งอยู่ระหว่างขั้นตอนการพิจารณาอนุญาตของกรมอุทยานแห่งชาติฯ ซึ่งเดิมไม่มีกฎหมายห้ามมิให้ประกอบกิจการดังกล่าว แต่เมื่อมีการออกกฎหมายนี้มาใช้บังคับจึงทำให้บุคคลที่ประกอบกิจการค้างชำระมีความผิดตามกฎหมาย สมควรกำหนดบทเฉพาะกาลรองรับสิทธิของบุคคลดังกล่าวในการประกอบอาชีพ โดยกำหนดให้ผู้ซึ่งประสงค์จะค้างชำระภายหลังจากวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดี และเมื่อยื่นคำขออนุญาตแล้ว ให้สามารถค้างชำระต่อไปได้จนกว่าจะได้รับแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตจากอธิบดี

ทั้งนี้ ในการยื่นคำขออนุญาตและจัดทำบัญชีการได้มา การแปรรูป และการจำหน่ายก๊าซ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา (ร่างมาตรา ๑๙) อย่างไรก็ตาม ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ เห็นควรมีให้มีการอนุญาตให้มีการประกอบกิจการค้าก๊าซอีก เพื่อมิให้มีการนำก๊าซมาใช้ในการแปรรูปหรือจำหน่ายเพิ่มขึ้นจากก๊าซที่ผู้ประกอบการรายเดิมมีอยู่ ลดแรงจูงใจในการเลี้ยงช้างบ้านเพื่อนำก๊าซมาจำหน่ายให้ผู้ประกอบการเพื่อนำไปขายหรือแปรรูป อีกทั้งจะเป็นการลดการลักลอบนำก๊าซเข้าประเทศโดยผิดกฎหมาย เนื่องจากรัฐได้มีมาตรการจำกัดจำนวนผู้ประกอบการค้าก๊าซ

(๓) กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับให้ผู้ที่ได้มาหรือมีไว้ในครอบครองซึ่งก๊าซ ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ แจ้งการครอบครองโดยให้ระบุจำนวน ขนาด พร้อมทั้งภาพถ่ายของก๊าซต่ออธิบดีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ และให้อธิบดีออกเอกสารการครอบครองก๊าซให้แก่ผู้แจ้งการครอบครองไว้เป็นหลักฐาน โดยในกรณีที่ตรวจพบหรือมีเหตุอันควรสงสัยในภายหลังจากที่ได้รับแจ้งการครอบครองว่าก๊าซใดมิใช่ก๊าซตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ได้ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการแจ้งการครอบครอง เหตุอันควรสงสัย และการนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ ให้เป็นไปตามที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา (ร่างมาตรา ๒๐)

๔.๖ อัตราค่าธรรมเนียมตามบัญชีท้าย

การเก็บค่าธรรมเนียมตามร่างพระราชบัญญัตินี้ได้กำหนดโดยเทียบเคียงจากอัตราค่าธรรมเนียมตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีสาระใกล้เคียงกัน ทั้งนี้ ให้เป็นอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมให้เหมาะสมต่อไป

๔.๗ รัฐมนตรีรักษาการ

กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ รวมทั้งมีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่กับออกกฎกระทรวงและประกาศตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้

๕. คำอธิบายรายมาตรา

ร่างฯ ที่ ผ่านการพิจารณา
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

| | |
|--|-------------------|
| มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติกาช้าง พ.ศ. ๒๕๕๘” | ชื่อพระราชบัญญัติ |
|--|-------------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดชื่อร่างพระราชบัญญัติให้สอดคล้องกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติที่มีวัตถุประสงค์เพื่อควบคุมการค้าและการครอบครองงาช้างหรือผลิตภัณฑ์ที่ได้มาจากงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ เนื่องจากปัจจุบันประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายควบคุมการค้าและการครอบครองงาช้างหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้าง จึงมีการนำช้างป่าตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่ามาผสมสิทธิตามและจดทะเบียนเป็นสัตว์พาหนะเพื่อตัดงาช้าง รวมถึงการลักลอบนำเข้างาช้างแอฟริกาเพื่อนำมาค้าหรือแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้าง ประกอบกับประเทศไทยเข้าเป็นภาคีสัญญาว่าด้วยการค้าระหว่างประเทศซึ่งชนิดสัตว์ป่าและพืชป่าที่ใกล้สูญพันธุ์ จึงมีพันธกรณีที่จะต้องปฏิบัติตามอนุสัญญาที่กำหนดให้ประเทศสมาชิกต้องมีมาตรการควบคุมการค้างาช้าง การครอบครองงาช้าง หรือการแปรรูปงาช้างในประเทศให้เป็นผลิตภัณฑ์ เพื่อมิให้ปะปนกับงาช้างที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับชื่อ “ร่างพระราชบัญญัติการค้างาช้าง พ.ศ.” และผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ ที่ประชุมเริ่มพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการค้างาช้าง พ.ศ. เรียงรายมาตราโดยมีการอภิปรายชื่อร่างพระราชบัญญัติอย่างกว้างขวาง ซึ่งที่ประชุมตั้งข้อสังเกตว่า การที่กำหนดชื่อร่างพระราชบัญญัติว่า “การค้างาช้าง” มีความหมายแคบ ซึ่งหมายความเฉพาะเรื่องการค้างาช้างเท่านั้น แต่โดยที่สาระของร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นเรื่องการควบคุมและกำกับดูแลงาช้างตั้งแต่การครอบครอง การโอน การแปรรูปงาช้างให้เป็นผลิตภัณฑ์ที่ทำจากงาช้าง จึงมิได้จำกัดอยู่เฉพาะแต่การค้างาช้างเท่านั้น สมควรตัดคำว่า “การค้า” ออก เพื่อให้มีความหมายกว้างขึ้นและครอบคลุมเรื่องที่เกี่ยวข้องกับงาช้าง ซึ่งสอดคล้องกับสาระของร่างพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งที่ประชุมมีมติให้รอการพิจารณาไว้ก่อน และมอบหมายให้นางสาวอรังลักษณ์ ลาพินี กรรมการกฤษฎีกาและในฐานะผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รับประเด็นกลับไปเพื่อแก้ไขปรับปรุงชื่อร่างพระราชบัญญัติให้สอดคล้องกับสาระของร่างพระราชบัญญัติ^๔

^๔รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๑

ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติเห็นชอบตามร่างฯ ที่แก้ไข ซึ่งมีการเสนอชื่อร่างพระราชบัญญัติที่ได้ปรับแก้ไขตามมติของที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญเป็น “พระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ.” และได้แก้ไขความในคำปรารภให้สอดคล้องกัน ดังนี้ “โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยงาช้าง” ซึ่งเป็นชื่อที่ผ่านการพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติและประกาศใช้ในราชกิจจานุเบกษา^๕

| | |
|---|--------------|
| มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป | วันใช้บังคับ |
|---|--------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งเป็นกำหนดเวลาทั่วไป ทั้งนี้ การกำหนดให้กฎหมายมีผลใช้บังคับถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาก็เพื่อให้ประชาชนทราบล่วงหน้าเพื่อให้มีเวลาเตรียมตัวซึ่งอย่างน้อยเป็นเวลาหนึ่งวัน

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|---|---------|
| มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ “ช้าง” หมายความว่า ช้างที่เป็นสัตว์พาหนะตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ | บทนิยาม |
|---|---------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดความหมายของคำว่า “ช้าง” เพื่อให้มีความชัดเจนว่า ขอบเขตการใช้บังคับของพระราชบัญญัตินี้ครอบคลุมเฉพาะช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ ซึ่งก็คือช้างบ้านเท่านั้น

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

^๕สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

๓. การพิจารณาในชั้นสถานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|---|---------|
| “งาช้าง” หมายความว่า งา ขนาย หรือผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากงาหรือ ขนายของช้าง ทั้งที่ยังมีชีวิตหรือที่ตายแล้ว | บทนิยาม |
|---|---------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดนิยามคำว่า “งาช้าง” หมายความว่า งา ขนาย หรือผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากงาหรือขนายของช้างทั้งที่ยังมีชีวิตหรือที่ตายแล้ว เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า เป็นงาของช้างเพศผู้และเพศเมีย รวมทั้งผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ทำมาจากงาของช้างเพศผู้และเพศเมีย ไม่ว่าจะเป็งช้างที่ยังมีชีวิตอยู่หรือที่ตายแล้ว

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า สมควรแก้ไขเพิ่มเติมความหมายของนิยามคำว่า “งาช้าง” โดยเห็นควรเพิ่มคำว่า “ขนาย” เนื่องจากงาของช้างเพศเมียจะมีขนาดเล็กกว่างาของช้างเพศผู้และมีชื่อเรียกที่แตกต่างจากงาของช้างเพศผู้โดยงาของช้างเพศเมีย เรียกว่า “ขนาย” ทั้งนี้ เพื่อให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น^๖

๓. การพิจารณาในชั้นสถานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|---|---------|
| “ค้า” หมายความว่า ซื้อ ขาย แลกเปลี่ยน จำหน่าย จ่าย แจก หรือ โอนกรรมสิทธิ์ ทั้งนี้ โดยทำเป็นปกติและเพื่อประโยชน์ในทางการค้า และหมายความ รวมถึงมีหรือแสดงไว้เพื่อการค้าด้วย | บทนิยาม |
|---|---------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดความหมายของคำว่า “ค้า” เพื่อให้มีความชัดเจนว่า หมายถึงการซื้อ ขาย แลกเปลี่ยน จำหน่าย จ่าย แจก หรือโอนกรรมสิทธิ์ ที่เป็นลักษณะของการประกอบกิจการเป็นประจำ และเป็นอาชีพหลักโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งแสวงหากำไร และหมายถึงการมีหรือแสดงไว้เพื่อขายด้วย

^๖รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่คนทั่วไปอาจเข้าใจคำว่า “ค้า” ในความหมายที่แตกต่างกัน โดยในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน ให้ความหมายคำดังกล่าวหมายถึง “ซื้อขายสินค้าหรือบริการ” ประกอบกับสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ คือ การควบคุมการค้าข้าง จึงควรกำหนดนิยามคำว่า “ค้า” ไว้ให้ชัดเจน โดยเทียบเคียงจากบทนิยามคำว่า “ค้า” ในพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕^๗

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่าควรแก้ไขนิยามคำว่า “ค้า” ให้หมายความรวมถึง “การจำหน่าย” ด้วยหรือไม่ และเสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมความ “มีหรือแสดงไว้เพื่อขายด้วย” เป็น “มีหรือแสดงไว้เพื่อการค้าด้วย” เนื่องจากความหมายของคำว่า “ค้า” ครอบคลุมเรื่องการขายด้วย หากระบุเฉพาะคำว่า “ขาย” ก็จะมีหมายแคบ โดยหมายความเฉพาะการขายเท่านั้น ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกลับไปพิจารณาปรับข้อความให้ชัดเจนยิ่งขึ้น^๘ ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ที่ประชุมเห็นชอบกับการเพิ่มเรื่อง “การนำผ่าน” เนื่องจากยังมีกรณีการนำข้างผ่านประเทศไทยไปยังประเทศจุดหมายปลายทางอื่น เช่น ประเทศจีน ตามที่ปรากฏในร่างฯ ที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานำเสนอ^๙

| | |
|---|---------|
| <p>“นำเข้า” หมายความว่า นำหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักร</p> <p>“ส่งออก” หมายความว่า นำหรือส่งออกไปนอกราชอาณาจักร</p> <p>และให้หมายความรวมถึงนำหรือส่งออกไปนอกราชอาณาจักร ซึ่งข้างที่เคยนำเข้ามาหรือส่งออกไปนอกราชอาณาจักร</p> <p>“นำผ่าน” หมายความว่า นำหรือส่งผ่านราชอาณาจักร</p> | บทนิยาม |
|---|---------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดความหมายของคำว่า “นำเข้า” เพื่อให้มีความชัดเจนว่า รวมถึงการนำข้างที่ไม่ใช่ข้างของข้างในประเทศไทยตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะเข้ามาในราชอาณาจักร เพื่อนำมาแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์จากข้าง เนื่องจากประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการแปรรูปข้างที่ประกอบด้วยช่างฝีมือที่มีความสามารถในการทำผลิตภัณฑ์ข้างที่มีคุณภาพดีและมีความสวยงาม จึงมีการนำข้างข้างเป็นจำนวนมาก

^๗รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕

^๘สรุปผลการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

^๙สรุปผลการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๑

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ไม่มีการกำหนดคำนิยามคำว่า “นำเข้า” “ส่งออก” หรือ “นำผ่าน” ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗)

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นิยามคำว่า “นำเข้า” “ส่งออก” และ “นำผ่าน” ได้กำหนดเพิ่มในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ สืบเนื่องจากในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ ที่ประชุมมีข้อสังเกตและเสนอว่า สมควรแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของหลักการและเหตุผลให้ครอบคลุมเรื่องการควบคุมการนำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านซึ่งงาช้างด้วย เนื่องจากยังมีกรณีการนำงาช้างผ่านประเทศไทยไปยังประเทศจุดหมายปลายทางอื่น เช่น ประเทศจีน ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ที่ประชุมเห็นชอบกับการเพิ่มเรื่อง “การนำผ่าน” ตามที่ปรากฏในร่างฯ ที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานำเสนอ โดยได้มอบหมายให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาปรับปรุงแก้ไขร่างฯ ตามข้อสังเกตดังกล่าว ดังนั้น เมื่อมีการเพิ่มคำว่า “นำเข้า” “ส่งออก” และ “นำผ่าน” จึงจำเป็นต้องกำหนดบทนิยามด้วยเพื่อให้มีความหมายที่ชัดเจน ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ที่ประชุมเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมคำนิยามดังกล่าวตามที่ปรากฏในร่างฯ ที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ^{๑๐}

| | |
|---|----------------|
| <p>พันธู์พีช</p> <p>“อธิบดี” หมายความว่า อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และ</p> <p>“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติกรตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>“รัฐมนตรี” หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้</p> | <p>บทนิยาม</p> |
|---|----------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดนิยามคำว่า “อธิบดี” “พนักงานเจ้าหน้าที่” “รัฐมนตรี” เพื่อให้มีความชัดเจนว่าหมายถึงบุคคลใด

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

^{๑๐}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗,

๓. การพิจารณาในชั้นสถานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|--|--------------------|
| <p>มาตรา ๔ ผู้ใดประสงค์จะค้างชำระ ให้ยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดี หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาต การอนุญาต การค้า และการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๖ และบทกำหนดโทษในการฝ่าฝืน มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง หรือวรรคห้า มาใช้บังคับแก่ผู้ได้รับอนุญาตให้ค้างชำระด้วย โดยอนุโลม</p> | <p>การค้างชำระ</p> |
|--|--------------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้ผู้ที่จะประกอบกิจการค้างชำระบ้าน ต้องยื่นคำขออนุญาตประกอบกิจการต่ออธิบดี โดยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาต การอนุญาต การประกอบกิจการ และการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชสามารถควบคุมการประกอบกิจการค้างชำระบ้านได้ อันเป็นการป้องกันการลักลอบนำงาช้างของช้างป่าหรือช้างแอฟริกาเข้ามาปะปนกับช้างบ้าน

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชชี้แจงข้อสังเกตต่อที่ประชุมว่า ผู้ที่ประกอบกิจการงาช้างอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับจะดำเนินการอย่างไรจะมีบทเฉพาะกาลรองรับหรือไม่ ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงว่า ได้กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับผู้ซึ่งประกอบกิจการอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ โดยกำหนดให้มาแจ้งหรือยื่นคำขออนุญาตภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่กฎหมายนี้ใช้บังคับ โดยผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า หากพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับแล้ว หากยังไม่มีมีการออกกฎกระทรวงก็จะทำให้ไม่มีหลักเกณฑ์พิจารณาคำขออนุญาต พนักงานเจ้าหน้าที่จะอาศัยอำนาจใดเข้าไปทำการตรวจสอบ ทั้งนี้ จะสามารถเขียนหลักเกณฑ์กว้าง ๆ เพื่อรองรับกรณีที่ยังไม่มีมีการออกกฎกระทรวงตามมาตรานี้ด้วยได้หรือไม่ โดยฝ่ายเลขานุการฯ เสนอว่า ในการเข้าไปตรวจสอบสามารถอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติที่กำหนดไว้ในกฎหมายนี้ได้ รวมทั้งอาจเพิ่มหลักเกณฑ์ด้วยว่าให้ยื่นคำขออนุญาตพร้อมด้วยการจัดทำบัญชีตามหลักเกณฑ์ที่อธิบดีประกาศกำหนด โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) พิจารณาแล้วมีความเห็นเห็นว่า สำนักงานฯ ควรมีข้อสังเกตแจ้งไปยังกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ด้วยว่า สมควรเร่งดำเนินการออกอนุบัญญัติกำหนดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพ^{๑๑}

^{๑๑}รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๑๑

๓. การพิจารณาในชั้นสถานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ ที่ประชุมอภิปรายอย่างกว้างขวางโดยมีข้อสังเกตว่า การใช้ถ้อยคำว่า “ประกอบกิจการ” อาจแปลความได้ว่าหมายความว่าเฉพาะสถานที่ที่ใช้ทำการค้างาช้างที่มีลักษณะในเชิงพาณิชย์ อาจไม่ครอบคลุมถึงร้านค้าขนาดเล็กหรือการขายงาช้างตามแผงลอย หรือการวางขายตามริมถนน หรือการเดินทางงาช้างในสถานที่ท่องเที่ยวต่าง ๆ ซึ่งในสภาพความเป็นจริงมีการค้างาช้างในลักษณะดังที่กล่าวมาข้างต้นอยู่เป็นจำนวนมาก จึงเห็นควรแก้ไขคำว่า “ประกอบกิจการ” เป็น “ค้า” ซึ่งก็ได้มีคำนิยามและความหมายของคำนี้ไว้แล้วโดยพลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร กรรมการวิสามัญได้เสนอขอแปรญัติร่างมาตรา ๔ ไร่ ที่ประชุมจึงมอบหมายให้กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพินี) ปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำตามข้อสังเกตด้วย และมีข้อสังเกตว่า โดยปกติผู้ที่ประสงค์จะค้างาช้างจะต้องมีงาช้างอยู่ในความครอบครองอยู่แล้ว จึงควรกำหนดให้มาแจ้งการครอบครองเพื่อให้รัฐมีข้อมูลจำนวนงาช้างที่ผู้ค้าครอบครองอยู่ โดยให้แสดงเอกสารการได้งาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะยื่นต่ออธิบดีตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด (การแจ้งการครอบครองงาช้างเป็นหลักการที่กำหนดไว้ในร่างมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง) ทั้งนี้ หากเจ้าของหรือผู้ครอบครองไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่างาช้างที่อยู่ในความครอบครองเป็นงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ ให้งาช้างนั้นตกเป็นของแผ่นดิน และให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองส่งมอบงาช้างให้แก่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ภายในสามสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งจากอธิบดีตามหลักการในร่างมาตรา ๖ วรรคห้า ทั้งนี้ การฝ่าฝืนไม่แจ้งการครอบครองหรือเจ้าของหรือผู้ครอบครองไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่างาช้างที่อยู่ในความครอบครองเป็นงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ มีบทกำหนดโทษไว้ในมาตรา ๑๔ คือ ระวังโทษปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท (ซึ่งในชั้นการประชุมคณะกรรมการวิสามัญแก้ไขอัตราโทษให้สูงขึ้นเป็นปรับไม่เกินสามล้านบาท) ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาวธำรงลักษณ์ ลาพินี) ได้เสนอร่างฯ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังนี้

“ผู้ใดประสงค์จะประกอบกิจการค้างาช้าง ให้ยื่นคำขอใบอนุญาตประกอบกิจการต่ออธิบดี”

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาต การอนุญาต การประกอบกิจการ และการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๖ และบทกำหนดโทษในการฝ่าฝืนมาตรา ๖ วรรคหนึ่งหรือวรรคห้า มาใช้บังคับแก่ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ค้างาช้างด้วยโดยอนุโลม ที่ประชุมพิจารณาร่างฯ แล้วมีมติเห็นชอบตามร่างฯ ที่เสนอ^{๑๒}

^{๑๒}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

| | |
|---|---|
| <p>มาตรา ๕ ห้ามมิให้ผู้ใดนำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านซึ่งงาช้าง เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี</p> <p>หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง</p> <p>ผู้ได้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในกฎกระทรวงและเงื่อนไข ที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต</p> | <p>ห้ามนำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านงาช้าง เว้นแต่จะได้รับ อนุญาตจากอธิบดี</p> |
|---|---|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดห้ามนำเข้าหรือส่งออกงาช้างบ้าน เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โดยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เพื่อป้องกันการลักลอบนำงาช้างของช้างป่าหรือช้างแอฟริกาเข้ามาปะปนกับช้างบ้าน

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) มีประเด็นว่าควรจะกำหนดเรื่อง “การนำเข้า” ไว้หรือไม่ โดยผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชี้แจงว่า “การนำเข้า” น่าจะเป็นกรณีการนำตัวสัตว์ป่าหรือซากของสัตว์ป่ามาจากต่างประเทศแล้วผ่านเข้าประเทศไทยเพื่อไปยังประเทศอื่น ซึ่งกรณีตามร่างพระราชบัญญัตินี้ต้องเป็นช้างที่เป็นสัตว์พาหนะจึงไม่มีการนำเข้าหรือกรณีการนำเข้าช้างเข้ามาจากต่างประเทศ ช้างนั้นย่อมไม่ใช่ช้างที่เป็นสัตว์พาหนะซึ่งหากนำเข้าจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่าอยู่แล้ว จึงไม่ต้องบัญญัติเรื่องการนำเข้าในร่างพระราชบัญญัตินี้^{๑๓}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร ได้เสนอขอแปรญัตติร่างมาตรา ๕ ไว้ โดยมีการอภิปรายว่าสมควรกำหนดเรื่องการนำเข้าไว้ด้วย เนื่องจากอาจมีการนำเอางาช้างผ่านประเทศไทยไปยังประเทศอื่น หรือประเทศปลายทาง ที่ประชุมจึงมีมติให้รอการพิจารณาไว้ก่อน และมอบหมายให้นางสาวธารงลักษณ์ ลาภินิ กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีการับประเด็นกลับไปพิจารณาแก้ไข^{๑๔} โดยในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ที่ประชุมได้มีการเสนอการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๕ ดังนี้

“ห้ามมิให้ผู้ใดนำเข้าหรือส่งออกซึ่งงาช้าง ให้รวมถึงการนำเข้าและการส่งกลับออกไปด้วย”

^{๑๓}รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๑๐

^{๑๔}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๑

ที่ประชุมมอบหมายให้ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกลับไปพิจารณาทบทวนข้อความในวรรคหนึ่งให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น^{๑๕} ต่อมาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้เสนอร่างฯ ที่แก้ไขต่อที่ประชุม ดังนี้

“มาตรา ๕ ห้ามมิให้ผู้ใดนำเข้าหรือส่งออก นำผ่านหรือส่งกลับออกไปซึ่งงาช้าง เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาต ต้องได้รับความเห็นชอบจาก คณะกรรมการที่รัฐมนตรีแต่งตั้งให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในกฎกระทรวงและเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต”

ที่ประชุมมอบหมายให้ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากลับไปพิจารณาปรับข้อความในวรรคหนึ่งให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น และเห็นควรเพิ่มคำว่า “ในหรือนอกราชอาณาจักร” ด้วย เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่ามีการนำงาช้างเข้ามาในประเทศและผ่านออกไปยังประเทศอื่น หรือนำเข้ามาแล้วส่งกลับออกไปนอกราชอาณาจักร ทั้งนี้ กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาว อารงลักษณ์ ลาพินี) ได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ไม่จำเป็นต้องกำหนดถ้อยคำดังกล่าวก็สามารถเข้าใจได้ว่าการนำงาช้างเข้ามาและส่งออกเป็นการนำงาช้างผ่านประเทศไทยเป็นการชั่วคราว ทั้งนี้ ถ้อยคำว่า “นำผ่าน” ก็ได้มีบทนิยามไว้ในพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว โดยหมายความว่า นำหรือส่งผ่านราชอาณาจักร จึงขอสงวนความเห็นไว้ โดยที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นด้วย อย่างไรก็ตาม พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร ตั้งข้อสังเกตว่าควรกำหนดถ้อยคำดังกล่าวเพื่อความชัดเจน จึงขอแปรญัตติไว้^{๑๖} ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ มีการเสนอร่างฯ ที่ปรับแก้ไขแล้ว ดังนี้

“มาตรา ๕ ห้ามมิให้ผู้ใดนำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านซึ่งงาช้าง เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาตและการอนุญาต ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดในกฎกระทรวงและเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในใบอนุญาต”

ที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยพลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร กรรมการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า คำว่า “นำผ่าน” ยังไม่มีความหมายที่ชัดเจน สมควรกำหนดถ้อยคำเพิ่มเติมเพื่อขยายความให้ชัดเจนยิ่งขึ้น จึงขอแปรญัตติ แต่ที่ประชุมพิจารณาแล้วไม่เห็นด้วย โดยผู้แปรญัตติขอสงวนญัตติไว้^{๑๗}

^{๑๕}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๑๖}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๑๗}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๓

| | |
|--|---|
| <p>มาตรา ๖ ผู้ใดมิไว้ในครอบครองซึ่งงาช้าง โดยไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อการค้า ให้มาแจ้งการครอบครองพร้อมเอกสารการได้มาซึ่งงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะต่ออธิบดีตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด</p> <p>ภายหลังจากได้รับแจ้งการครอบครอง ให้อธิบดีออกเอกสารการครอบครองงาช้างให้แก่ผู้แจ้งการครอบครองไว้เป็นหลักฐานตามแบบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด</p> <p>ในกรณีที่ตรวจพบหรือมีเหตุอันควรสงสัยในภายหลังจากที่ได้รับแจ้งการครอบครองว่า งาช้างใดมิใช่งาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ได้</p> <p>เหตุอันควรสงสัยและการนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ตามวรรคสาม ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด</p> <p>ในกรณีที่เจ้าของหรือผู้ครอบครองไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่างาช้างในความครอบครองเป็นงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ ให้งาช้างนั้นตกเป็นของแผ่นดิน และให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองส่งมอบงาช้างให้แก่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ภายในสามสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งจากอธิบดี</p> <p>ในกรณีที่เจ้าของหรือผู้ครอบครองตามวรรคสามไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของอธิบดีตามวรรคห้า ให้มีสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในสิบห้าวันนับจากวันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง</p> <p>คำวินิจฉัยของรัฐมนตรีให้เป็นที่สุด</p> | <p>การครอบครองงาช้างและการพิสูจน์การได้มาซึ่งงาช้าง</p> |
|--|---|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้ผู้ครอบครองงาช้างบ้านต้องมาแจ้งการครอบครองพร้อมเอกสารการได้มาซึ่งงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะต่ออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมประกาศกำหนด เพื่อออกเอกสารการครอบครองงาช้างให้แก่ผู้แจ้งการครอบครองไว้เป็นหลักฐาน ทั้งนี้เพื่อควบคุมการครอบครองงาช้าง ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการกำกับดูแลหรือติดตามงาช้างได้โดยง่าย และหากตรวจพบหรือมีเหตุอันควรสงสัยในภายหลังจากที่ได้รับแจ้งการครอบครองว่า งาช้างใดมิใช่งาช้างบ้านตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ได้ ถ้าเจ้าของหรือผู้ครอบครองไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่างาช้างในความครอบครองเป็นงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ ให้งาช้างนั้นตกเป็นของแผ่นดิน และให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองส่งมอบงาช้างให้แก่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ภายในสามสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งจากอธิบดี โดยเจ้าของหรือผู้ครอบครองงาช้างสามารถอุทธรณ์คำสั่งอธิบดีต่อรัฐมนตรีภายในสิบห้าวันนับจากวันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง และให้คำวินิจฉัยของรัฐมนตรีเป็นที่สุด

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นว่า ร่างฯ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอในที่ประชุมซึ่งกำหนดให้ผู้ครอบครองงาช้างแจ้งการครอบครองงาช้างพร้อมเอกสารหลักฐานเป็นตัวยุทธพรณของช้างที่มีการตัดงาแล้วยังไม่เพียงพอ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักฐานตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ จึงเห็นควรแก้ไขโดยกำหนดให้แจ้งการครอบครองพร้อมเอกสารหลักฐานการได้มาซึ่งงาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะแสดงต่ออธิบดี นอกจากนี้ ได้แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม โดยกำหนดหลักการว่า ในกรณีที่มีการตรวจพบหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีใช้งาช้างบ้านตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานการพิสูจน์มาแจ้งเพิ่มเติมได้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ทั้งนี้ ก็เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ครอบครองงาช้างแสดงหลักฐานพิสูจน์ตนเองว่างาช้างนั้นได้มาโดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับผู้ที่ได้มาหรือมีไว้ในครอบครองซึ่งงาช้างก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับจำเป็นต้องกำหนดบทเฉพาะกาลรองรับสิทธิซึ่งจะต้องสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ตามที่กำหนดในมาตรานี้ด้วย^{๑๘} และได้เพิ่มความในวรรคสี่ เพื่อจำกัดกรอบการใช้ดุลพินิจของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการพิจารณาหลักฐานเพื่อพิสูจน์การได้มาซึ่งงาช้าง เนื่องจากอัตราโทษผู้กระทำการฝ่าฝืนมาตรานี้ค่อนข้างสูง โดยเพิ่มความในวรรคสี่ เป็น “เหตุอันควรสงสัยและการนำเอกสารหรือหลักฐานการพิสูจน์ตามวรรคสาม ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” นอกจากนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องระยะเวลาอุทธรณ์ด้วย โดยฝ่ายเลขานุการฯ เสนอความเห็นเห็นว่า เหตุที่ไม่ได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาอุทธรณ์ของรัฐมนตรีไว้ เนื่องจากการพิสูจน์งาช้างว่าเป็นงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะหรือไม่ในแต่ละกรณีมีความยากง่ายแตกต่างกัน^{๑๙}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการพิจารณาประเด็นเรื่องการครอบครองงาช้าง ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาวิสามัญมีข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมารัฐไม่มีข้อมูลว่ามีผู้ครอบครองงาช้างเป็นจำนวนเท่าใดในประเทศไทย เมื่อรัฐประสงค์จะกำกับดูแลและควบคุมงาช้าง จึงจำเป็นต้องทราบข้อมูลเสียก่อนว่างาช้างที่มีอยู่ในประเทศมีมากน้อยเพียงใด อันจะทำให้ทราบว่าในอนาคตหากมีงาช้างเพิ่มขึ้นอาจได้มาจากการลักลอบนำเข้าประเทศซึ่งมีความผิดตามกฎหมาย จึงกำหนดให้มีการแจ้งการครอบครองงาช้างโดยกฎหมายว่าด้วยงาช้างอนุญาตให้บุคคลสามารถครอบครองงาช้างได้ แต่จะต้องไม่มีเจตนาครอบครองเพื่อการค้า ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมมีข้อสังเกตเรื่องการแจ้งครอบครองงาช้าง ซึ่งมีมาตราที่เกี่ยวข้องจำนวน ๒ มาตรา ได้แก่

๑. มาตรา ๖ เป็นการแจ้งการครอบครองภายหลังจากพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ
๒. มาตรา ๒๐ เป็นการแจ้งการครอบครองก่อนพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ โดยผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมได้ยกตัวอย่าง ดังนี้

^{๑๘}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๑๙}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

หากนาย ก มีงาช้างก่อนพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ แต่ได้ให้หรือขายให้แก่ นาย ข ภายหลังจากที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ อยากรหาว่า นาย ข ต้องแจ้งการครอบครองตามมาตราใด หากนาย ข ต้องแจ้งการครอบครองตามมาตรา ๖ หากต่อมามีเหตุอันควรสงสัย อธิบดีสามารถมีคำสั่งให้นาย ข นำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ หากพิสูจน์ไม่ได้ให้งาช้างนั้นตกเป็นของแผ่นดิน ดังนั้นกระบวนการพิสูจน์มีความชัดเจนแค่ไหน และเหตุอันควรสงสัยให้เป็นไปตามประกาศของรัฐมนตรี และในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงาช้าง พ.ศ. ในครั้งนี้ ยังไม่มีประกาศดังกล่าวซึ่งเมื่อเทียบกับมาตรฐานในการดำเนินคดีอาญา การที่รัฐจะเข้าไปดำเนินการอะไรเกี่ยวกับสิทธิของประชาชน เช่น กรณีที่ตำรวจจะขอให้ศาลออกหมายจับผู้ใดนั้น ต้องมีหลักฐานตามสมควร การสงสัยต้องมีเหตุแห่งการสงสัย หากผู้ต้องสงสัยไม่สามารถพิสูจน์ได้ ทรัพย์สิ่งดังกล่าวจึงสมควรที่จะตกเป็นของแผ่นดิน

ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมได้ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๖ วรรคสี่ ดังนี้
 “เหตุอันควรสงสัยโดยมีหลักฐานตามสมควรและการนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ตามวรรคสาม ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด”

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้ค้างการพิจารณาไว้ก่อน โดยได้มอบหมายให้กรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาวอำรลักษณ์ ลาพินี) กลับไปพิจารณาปรับแก้ไขความในมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยมีข้อสังเกตว่า ผู้ครอบครองงาช้างตามร่างมาตรานี้ไม่จำเป็นต้องมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้าก็ได้ โดยเป็นการครอบครองเพื่อประดับตกแต่ง หรือเป็นมรดกตกทอดจากบรรพบุรุษซึ่งลูกหลานได้เก็บรักษาไว้ตามบ้านเรือนหรือการมอบเป็นของกำนัลและเก็บไว้ในสถานที่ต่าง ๆ เพื่อให้ครอบครัวบุคคลกลุ่มนี้ด้วย จึงควรเพิ่มความให้ชัดเจนด้วยว่า “เป็นผู้ครอบครองงาช้างที่ไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อการค้า”^{๒๐}

ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เสนอร่างแก้ไขมาตรา ๖ ตอนที่ประชุม โดยที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้วเห็นชอบตามร่างฯ ที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ^{๒๑} ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ ที่ประชุมขอแก้ไขเรื่องผู้รับอุทธรณ์เป็น “ให้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการที่รัฐมนตรีแต่งตั้ง” โดยผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอสงวนความเห็นไว้ในเรื่องการอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรี เนื่องจากอธิบดีเป็นผู้ออกคำสั่ง หากผู้ได้รับผลกระทบจากคำสั่งอธิบดีไม่พอใจสามารถอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่กำหนดให้อุทธรณ์ต่อผู้บังคับบัญชาเหนือขึ้นไปหนึ่งระดับ ซึ่งก็คือ ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม^{๒๒} ทั้งนี้ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยตามที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอที่ให้อุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง^{๒๓}

^{๒๐}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

^{๒๑}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๒๒}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๔

^{๒๓}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๖

| | |
|---|--------------------------------|
| <p>มาตรา ๗ ในกรณีผู้ซึ่งครอบครองงาช้างตามมาตรา ๖ หรือมาตรา ๑๙ ประสงค์จะโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้างที่อยู่ในความครอบครอง ต้องแจ้งเป็นหนังสือต่ออธิบดีก่อนวันที่จะมีการโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้าง</p> <p>ในกรณีที่เป็นการโอนการครอบครอง ให้อธิบดีระบุชื่อผู้รับโอนไว้ในเอกสารการครอบครองที่ออกให้ไว้ตามมาตรา ๖ หรือมาตรา ๑๙</p> <p>หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการแจ้ง ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด</p> | <p>การโอนการครอบครองงาช้าง</p> |
|---|--------------------------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้ผู้ซึ่งครอบครองงาช้างซึ่งประสงค์จะโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้างที่อยู่ในความครอบครอง ต้องแจ้งเป็นหนังสือต่ออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ก่อนวันที่จะมีการโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้าง เพื่อให้สามารถติดตามข้อมูลการครอบครองงาช้างได้ เพื่อประโยชน์ในการควบคุมการครอบครองงาช้างและการค้างาช้าง

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่การกำหนดให้แจ้งการโอนการครอบครอง การเปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้าง มีวัตถุประสงค์เพื่อให้มีการติดตามข้อมูลได้ และเพื่อแก้ไขข้อมูลในเอกสารการครอบครองให้ตรงตามความเป็นจริงอยู่เสมอ โดยกำหนดระยะเวลาให้ผู้ครอบครองต้องแจ้งภายในสามสิบวันก่อนที่จะโอนการครอบครอง โดยมีประเด็นพิจารณาว่าสมควรกำหนดให้แจ้งโอนก่อนหรือหลังโอน โดยผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ควรแจ้งล่วงหน้าก่อนที่จะมีการโอนการครอบครองเพื่อป้องกันมิให้มีการเลี่ยงกฎหมาย เนื่องจากหากกำหนดให้แจ้งโอนหลังจากวันที่ได้โอนการครอบครองหรือเปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครองแล้ว ก็อาจไม่มีการแจ้งหรืออาจแจ้งข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงก็ได้ โดยที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยกับผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช^{๒๔}

ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ มีประเด็นพิจารณาเรื่องระยะเวลาแจ้งโอนการครอบครองว่าสมควรกำหนดให้ชัดเจนหรือไม่ โดยผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชชี้แจงว่า ขอให้ตัดกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้โอนงาช้างมาแจ้งโอนภายในระยะเวลาสามสิบวันก่อนวันที่จะมีการโอนการครอบครองออก เพื่อมิให้เป็นภาระแก่ผู้ครอบครองงาช้าง และเป็นภาระแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ เนื่องจากการกำหนดระยะเวลาให้แจ้งโอนการ

^{๒๔}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

ครอบครองภายในสามสิบวันอาจเกิดปัญหากรณีที่ผู้ครอบครองแจ้งล่าช้า ซึ่งจะทำให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ไม่สามารถติดตามตรวจสอบได้ สำหรับวัตถุประสงค์ในการกำหนดให้มาแจ้งโอนการครอบครองก็เพื่อให้สามารถติดตามข้อมูลได้ หรือหากจะกำหนดให้แจ้งก่อนโอนการครอบครองภายในสามสิบวัน ในทางปฏิบัติพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ไม่สามารถตรวจสอบได้ทันภายในกำหนดเวลา ดังนั้น การกำหนดเพียงมาให้แจ้งก่อนการโอนการครอบครอง จะมีประโยชน์ในกรณีของผู้ที่มีเจตนาจะหลีกเลี่ยงจริง ๆ เพราะเมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจพบในภายหลังว่ามีไซงาของช่างที่เป็นสัตว์พาหนะ ก็สามารถใช้มาตรการลงโทษปรับได้ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดระยะเวลาการแจ้งโอนการครอบครอง การเปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง การแปรสภาพ หรือการเปลี่ยนรูปร่างงาช้างไว้ โดยที่ประชุมมีมติให้ตัด “ระยะเวลาสามสิบวัน” ออก^{๒๕}

นอกจากนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องข้อยกเว้นที่ไม่ต้องแจ้งการครอบครองและการโอนงาช้าง ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอร่างฯ พร้อมชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ได้เพิ่มข้อยกเว้นให้หน่วยงานของรัฐไม่ต้องแจ้งการครอบครองงาช้าง โดยที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เห็นควรตัดเรื่องข้อยกเว้นดังกล่าวออก เนื่องจากควรบังคับใช้กฎหมายโดยเท่าเทียมกันทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ประกอบกับได้กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับสิทธิของผู้ที่ครอบครองงาช้างก่อนวันที่พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับแล้ว เพื่อไม่ให้กระทบต่อหน่วยงานของรัฐและเอกชนที่มีงาช้างไว้ในครอบครองในปัจจุบัน นอกจากนี้ เห็นว่า เมื่อมีระบบและกลไกการตรวจสอบที่ครบถ้วนสมบูรณ์แล้วก็ควรนำมาใช้ตรวจสอบทุกภาคส่วนรวมถึงการตรวจสอบหน่วยงานของรัฐด้วย^{๒๖}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

กรรมาธิการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาว อารังลักษณ์ ลาพินี) เสนอเพิ่มความเป็นวรรคสองของมาตรา ๗ ที่กำหนดให้อธิบดีระบุชื่อผู้รับโอนไว้ในเอกสารการครอบครองที่ออกให้ตามมาตรา ๖ และมาตรา ๒๐ เพื่อให้ทราบว่างาช้างอยู่ในความครอบครองของบุคคลใดและเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบติดตาม โดยใช้บังคับทั้งผู้ครอบครองงาช้างที่ไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อการค้าและผู้ครอบครองงาช้างก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ดังความต่อไปนี้

“ในกรณีผู้ซึ่งครอบครองงาช้างตามมาตรา ๖ หรือมาตรา ๒๐ ประสงค์จะโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้างที่อยู่ในความครอบครอง ต้องแจ้งเป็นหนังสือต่ออธิบดีก่อนวันที่จะมีการโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้าง

ในกรณีที่เป็นการโอนการครอบครอง ให้อธิบดีระบุชื่อผู้รับโอนไว้ในเอกสารการครอบครองที่ออกให้ไว้ตามมาตรา ๖ หรือมาตรา ๒๐

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการแจ้ง ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด”

^{๒๕}รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๙

^{๒๖}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้วเห็นชอบตามร่างฯ ตามที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ^{๒๗}

| | |
|--|--|
| <p>มาตรา ๘ บทบัญญัติแห่งมาตรา ๖ และมาตรา ๗ มิให้ใช้บังคับแก่ผู้ครอบครองงาช้างตามลักษณะหรือขนาดที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด</p> | <p>กรณียกเว้นไม่ต้องแจ้งการครอบครองและโอนการครอบครองงาช้าง</p> |
|--|--|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

ต้องการยกเว้นให้ไม่ต้องแจ้งการครอบครอง หรือการแจ้งโอนการครอบครอง การเปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้าง สำหรับเจ้าของหรือผู้ครอบครองงาช้างหรือผลิตภัณฑ์ชิ้นเล็ก ๆ ที่ทำจากงาช้าง ซึ่งเป็นการครอบครองสำหรับใช้สอยส่วนตัว เช่น เครื่องประดับ ต่างหู แหวน กำไลข้อมือ รวมถึงงาช้างที่ยังมีได้แปรรูปซึ่งจัดเก็บแสดงไว้ในพิพิธภัณฑ์หรือในสถานที่ราชการด้วย โดยให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้ประกาศกำหนดลักษณะหรือขนาดของงาช้างที่ไม่ต้องแจ้งการครอบครองหรือโอนการครอบครอง

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|--|--|
| <p>มาตรา ๙ ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) เข้าไปในสถานที่ที่ได้รับอนุญาตให้ค้างาช้างในระหว่างเวลาพระอาทิตย์ขึ้นจนถึงพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการของสถานที่นั้นเพื่อตรวจสอบการดำเนินการ เอกสาร หรือหลักฐานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการกระทำใด ๆ ที่อาจเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวงประกาศ หรือตามที่กำหนดในใบอนุญาต</p> <p>(๒) ค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งสถานที่หรือยานพาหนะใด ๆ ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ รวมทั้งมีอำนาจยึดหรืออายัดงาช้าง เอกสารหรือหลักฐานหรือวัตถุใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบหรือดำเนินคดี</p> | <p>อำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่</p> |
|--|--|

^{๒๗}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๔

(๓) มีหนังสือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งเอกสารหรือวัตถุใด ๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม (๑) พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องไม่กระทำการอันมีลักษณะเป็นการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดอำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อเข้าไปค้นและตรวจสอบการครอบครองหรือการประกอบกิจการค้างาช้าง และการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบและควบคุมดูแลให้มีการปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติมว่า โดยทั่วไปหากพนักงานเจ้าหน้าที่จะใช้อำนาจค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะต้องขออนุญาตก่อนทำการค้นทุกครั้ง และจะปฏิบัติงานร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจในการเข้าค้น จึงขอให้ตัดเรื่องที่กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจค้นโดยไม่ต้องมีหมายศาลออกเพื่อให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ฝ่ายเลขานุการฯ จึงตัดข้อความที่กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจค้นและยึดหรืออายัดเอกสารหรือหลักฐานหรือวัตถุที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดได้โดยไม่ต้องมีหมายค้นออก รวมทั้งเสนอให้เพิ่มถ้อยคำใน (๓) ว่า “...เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้” เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้นว่าเป็นการค้นเนื่องจากการกระทำความผิดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้^{๒๔}

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นควรกำหนดอำนาจหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ให้ชัดเจน ดังนี้ (๑) กำหนดให้สามารถเข้าไปในสถานที่ที่ได้รับอนุญาตให้ดำเนินกิจการค้างาช้างในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตก โดยที่พนักงานเจ้าหน้าที่จะแจ้งให้ผู้ประกอบการค้างาช้างทราบว่า จะมีการเข้าไปตรวจเพื่อให้ผู้ประกอบการเตรียมเอกสารต่าง ๆ มาให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ซึ่งการใช้ อำนาจตาม (๑) จะไม่มีอำนาจเข้าไปตรวจค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา หากเห็นว่ามี การกระทำที่ผิดกฎหมาย พนักงานเจ้าหน้าที่จะไปขออนุญาตจากศาลก่อนทุกครั้ง สำหรับ (๒) กำหนดให้สามารถค้นได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในสถานที่หรือยานพาหนะใด ๆ ที่มี เหตุอันควรสงสัยว่ากระทำความผิด โดยเป็นการค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งใช้กับ สถานที่ที่ไม่ได้รับใบอนุญาต การค้นจึงต้องมีหมายค้น เว้นแต่กรณีที่ค้นโดยพนักงานฝ่ายปกครองหรือ ตำรวจ หรือกรณีเป็นความผิดซึ่งหน้าตามมาตรา ๙๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และ (๓) กำหนดให้มีอำนาจเรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งเอกสารหรือวัตถุใด ๆ เพื่อประกอบการพิจารณา

^{๒๔}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๓ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

นอกจากนี้ ที่ประชุมมีความเห็นเพิ่มเติมว่า การให้อำนาจเข้าไปในสถานที่ต่างข้าง จะต้องมีกรอบอำนาจ โดยจะต้องไม่ดำเนินการ “คั่น” ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่เป็นการเข้าไปเพื่อให้ได้มาซึ่งหลักฐานของผู้ครอบครองข้าง จึงสมควรกำหนดให้ชัดเจนเป็นวรรคสอง ว่า “การปฏิบัติหน้าที่ตาม (๑) พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องไม่กระทำการอันมีลักษณะเป็นการคั่นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา”^{๒๙}

๓. การพิจารณาในชั้นสถานติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|--|---|
| <p>มาตรา ๑๐ ในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ผู้ซึ่งเกี่ยวข้องอำนวยความสะดวกตามสมควร</p> | <p>การอำนวยความสะดวกใน การปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่</p> |
|--|---|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดขึ้นเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นไปด้วยความสะดวก

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอให้เพิ่มบทกำหนดโทษกรณีมีผู้ไม่อำนวยความสะดวกแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ด้วย ซึ่งหากมีการฝ่าฝืนจะต้องได้รับโทษตามกฎหมาย โดยที่ประชุมเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ^{๓๐}

๓. การพิจารณาในชั้นสถานติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|--|--|
| <p>มาตรา ๑๑ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องแสดงบัตรประจำตัวแก่บุคคลที่เกี่ยวข้อง บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามแบบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด</p> | <p>การแสดงบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่</p> |
|--|--|

^{๒๙}รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า

^{๓๐}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๓ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ต้องแสดงบัตรประจำตัวแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องเมื่อปฏิบัติหน้าที่ เพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่เกี่ยวข้อง โดยบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามแบบที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมประกาศกำหนด

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ นายชาญวิทย์ วสียงกูร กรรมการวิสามัญ มีข้อสังเกตว่า การกำหนดให้ต้องมีบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อแสดงตัวในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ทำให้เจ้าหน้าที่ที่จะต้องมีบัตรประจำตัวเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งใบโดยที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นอาจมีบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายอื่นอยู่แล้ว บุคคลดังกล่าวจึงอาจมีบัตรประจำตัวหลายใบ เมื่อเจ้าหน้าที่ทุกคนมีบัตรประจำตัวข้าราชการหรือบัตรประจำตัวพนักงานราชการอยู่แล้ว จึงอาจแสดงบัตรประจำตัวข้าราชการหรือบัตรประจำตัวพนักงานราชการแสดงต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องเมื่อปฏิบัติหน้าที่ก็ได้ โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยมีมติให้รอการพิจารณาไว้ก่อน^{๓๑} ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ นายชาญวิทย์ วสียงกูร กรรมการวิสามัญ ยังคงยืนยันความเห็นว่า สมควรตัดเรื่องการกำหนด “แบบบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่” ตามมาตรา ๑๑ ออก และเสนอร่างฯ ที่ปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

“ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ต้องแสดงบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐแก่บุคคลที่เกี่ยวข้อง

บัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ให้เป็นไปตามแบบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด”

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามร่างฯ ที่ผู้แปรญัตติเสนอ^{๓๒}

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (นางสาวอรรณพลักษณ์ ลาพินี) ได้เสนอความเห็นกรณีในที่ประชุมมีมติให้ตัดเรื่องบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ออกและให้ใช้บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐแทน เพื่อแสดงตัวในการปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัตินี้ว่าการกำหนดให้มีบัตรพนักงานเจ้าหน้าที่ย่อมหมายความว่าบุคคลดังกล่าวได้รับแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัติดังกล่าว มีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ หากกำหนดให้ใช้บัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐแสดงตัวได้นั้น เคยมีกรณีอ้างตัวจากข้าราชการ ลูกจ้าง หรือพนักงานราชการว่าตนเองได้รับแต่งตั้งให้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายและได้ใช้อำนาจหน้าที่กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ

^{๓๑}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๓๒}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕

ด้วยเหตุนี้ เพื่อมิให้เกิดปัญหาดังกล่าว ที่ผ่านมาจึงกำหนดให้ผู้ได้รับแต่งตั้งให้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ต้องมีบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อใช้แสดงตัวเมื่อปฏิบัติงาน อันจะเป็นการแยกความแตกต่างได้ชัดเจนระหว่างผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายกับข้าราชการ ลูกจ้าง หรือพนักงานราชการที่ไม่ได้รับแต่งตั้ง โดยขอสงวนความเห็นไว้ว่า ให้มีบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ตามแบบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด (คงความเดิมในวรรคสองไว้) ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางโดยมีมติเห็นชอบกับความเห็นของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา^{๓๓}

ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ มีผู้เสนอความเห็นว่าจะแสดงบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ร่วมกับบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยกำหนดเพิ่มความดังกล่าวในวรรคสองส่วนท้ายว่า “โดยกำหนดให้ใช้ร่วมกับบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ” ซึ่งที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง โดยมีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า การกำหนดให้ต้องแสดงบัตรสองใบอาจทำให้เกิดความยุ่งยากแก่เจ้าหน้าที่ที่จะต้องแสดงบัตร ส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปด้วยความไม่สะดวก โดยมีความเห็นว่า สามารถแสดงบัตรประจำตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ใบเดียวก็เพียงพอเมื่อจะปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นด้วยในหลักการดังกล่าว โดยให้แก้ไขความในวรรคสองใหม่โดยตัดความในส่วนที่เพิ่มออก^{๓๔}

| | |
|---|---|
| <p>มาตรา ๑๒ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา เพื่อประโยชน์ในการจับกุมผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p> | <p>การกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p> |
|---|---|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาโดยมีเจตนารมณ์เพื่อเป็นการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติหน้าที่

^{๓๓}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕

^{๓๔}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๕

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|---|-------------------|
| <p>มาตรา ๑๓ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง หรือมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง หรือประกาศที่ออกตามความในมาตรา ๑๘ วรรคสอง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> | <p>บทกำหนดโทษ</p> |
|---|-------------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดบทลงโทษสำหรับผู้ประกอบกิจการค้ำขาหรือผู้ที่นำเข้าหรือส่งออกขาข้าง โดยไม่ได้รับอนุญาต รวมถึงผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ในการจัดทำบัญชีการค้าได้มา การแปรรูป และการจำหน่ายขาข้าง

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงว่า อัตราโทษที่กำหนดขึ้นเทียบเคียงตามแนวทางของประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐๖/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ซึ่งกำหนดอัตราโทษกรณีห้ามครอบครองไม้บางประเภท ได้แก่ ไม้สัก ไม้ยาง ไม้ชิงชัน ไม้เก็ดแดง ไม้โอเม็ง ไม้พยุง แกลบ ไม้กระพี้ ไม้แดงจีน ไม้ชะยุง ไม้ซิก ไม้กระชิก ไม้กระชิบ ไม้พยุง ไม้หมากพลูตักแตน ไม้กระพี้ เขาควาย ไม้เก็ดดำ ไม้โอเม็ง ไม้เก็ดเขาควาย หรือไม้หวงห้ามประเภท ข หรือไม้อื่นเป็นต้นหรือเป็นท่อนตามน้ำหนักที่กำหนด ผู้ฝ่าฝืนต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงยี่สิบปี และปรับตั้งแต่ห้าหมื่นบาทถึงสองล้านบาท ด้วยเหตุนี้ หากผู้ครอบครองหรือผู้ค้ำขาข้างครอบครองขาข้างโดยไม่แจ้งการครอบครองมีบทกำหนดโทษคือ “ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองล้านบาท” ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบ^{๓๕} นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอว่าจำเป็นต้องเพิ่มบทกำหนดโทษสำหรับกรณีฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประกาศที่ออกตามความในมาตรา ๒๐ วรรคสอง และมาตรา ๒๑ วรรคสอง ซึ่งกำหนดให้ผู้ประกอบกิจการค้ำขาและผู้ประสงค์จะประกอบกิจการค้ำขาข้างต้องจัดทำบัญชีการค้าได้มา การแปรรูป และการค้ำขาข้าง (ซึ่งต่อมาในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญได้มีการแก้ไขมาตรา ๒๐ วรรคสอง เป็น มาตรา ๑๘ วรรคสอง) โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ^{๓๖}

^{๓๕}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๓ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

^{๓๖}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอบทกำหนดโทษกรณีการนำเข้าหรือส่งออกโดยมิได้รับอนุญาตต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งมีอัตราโทษน้อยกว่าผู้ประกอบกิจการค้าข้างโดยมิได้รับอนุญาต ซึ่งระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ นั้น ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืชได้เสนอความเห็นว่ เนื่องจากการนำเข้าหรือส่งออกข้างโดยมิได้รับอนุญาตเป็นฐานความผิดที่มีความสำคัญควรมีอัตราโทษไม่น้อยกว่าการประกอบกิจการค้าข้างโดยมิได้รับอนุญาต ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้เสนอให้รวมความเป็นมาตราเดียว โดยอัตราโทษปรับสำหรับความผิดทั้งสองฐานให้มีอัตราโทษเท่ากัน ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ^{๓๗}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ ที่ประชุมอภิปรายว่า อัตราโทษที่กำหนดไว้ต่ำเกินไป จึงสมควรกำหนดอัตราโทษให้สูงขึ้นเพื่อให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ส่วนจะกำหนดเพิ่มในสัดส่วนเท่าใดนั้น ที่ประชุมมีมติให้รอการพิจารณาไว้ก่อน โดยได้มอบหมายให้นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาภินี กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากลับไปพิจารณารูปแบบการร่างกฎหมาย แบ่งเป็นหมวดให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเพื่อความสะดวกในการอ่านกฎหมาย^{๓๘}

ต่อมาในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาภินี กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้เสนอร่างฯ ที่ปรับปรุงแก้ไขอัตราโทษ โดยได้ชี้แจงต่อที่ประชุมสรุปความได้ว่า จากการตรวจสอบพบว่า ในการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายมีการแก้ไขอัตราโทษให้สูงขึ้น โดยกำหนดเพิ่มขึ้นจากอัตราโทษเดิมในสัดส่วนสามเท่าทั้งอัตราโทษจำคุกและโทษปรับ ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดโทษกรณีผู้ค้าข้างฝ่าฝืนกฎหมายโดยไม่ยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดีเมื่อประสงค์จะค้าข้าง กรณีผู้นำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านข้างไม่ได้ขออนุญาตจากอธิบดี และกรณีผู้ค้าข้างอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนดในการยื่นคำขออนุญาต หรือไม่จัดทำบัญชีการค้าได้มา การแปรรูป และการค้าข้าง จึงได้ปรับแก้ไขอัตราโทษจำคุกจากหนึ่งปีเป็นสามปี และได้ปรับแก้ไขอัตราโทษปรับจากสองล้านบาทเป็นหกล้านบาท โดยได้นำร่างฯ ที่แก้ไขเสนอต่อที่ประชุม ดังความต่อไปนี้

“ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง หรือมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง หรือประกาศที่ออกตามความในมาตรา ๑๘ วรรคสอง หรือมาตรา ๑๙ วรรคสอง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งสามปี หรือปรับไม่เกินสองหกล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”
ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามร่างฯ ที่เสนอ^{๓๙}

^{๓๗}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๔

^{๓๘}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๓๙}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕, ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕ และครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๕

| | |
|---|------------|
| มาตรา ๑๔ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง หรือวรรคห้า หรือ มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินสามล้านบาท | บทกำหนดโทษ |
|---|------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดโทษสำหรับผู้ที่ไม่แจ้งการครอบครอง โอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้างที่อยู่ในความครอบครอง โดยกำหนดโทษปรับขั้นสูงไว้ไม่เกินหนึ่งล้านบาท

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ที่ประชุมได้อภิปรายว่า อัตราทะเบียนผู้ครอบครองงาช้างไม่มาแจ้งการครอบครองต่ออธิบดี หรือกรณีที่เจ้าของหรือผู้ครอบครองไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่างาช้างในความครอบครองเป็นงาช้างที่ได้มาจากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะและให้ส่งมอบงาช้างนั้นต่อกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชภายในเวลาที่กำหนด หรือกรณีผู้ครอบครองงาช้างที่ประสงค์จะโอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพหรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้างที่อยู่ในความครอบครองไม่แจ้งเป็นหนังสือต่ออธิบดี ผู้ฝ่าฝืนต้องได้รับโทษปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาทนั้น มีอัตราโทษต่ำเกินไป สมควรกำหนดให้สูงขึ้น จึงมอบหมายให้นางสาวธารงลักษณ์ ลาพินี กรรมการกฤษฎีกาและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากลับไปพิจารณาแก้ไขอัตราโทษเช่นเดียวกับการแก้ไขเพิ่มอัตราโทษตามร่างมาตรา ๑๓^{๔๐} ต่อมาในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ นางสาวธารงลักษณ์ ลาพินี กรรมการกฤษฎีกาและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้เสนอร่างฯ ที่ปรับปรุงแก้ไขอัตราโทษ ซึ่งจากการตรวจสอบในปัจจุบันพบว่า ในการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายมีการแก้ไขอัตราโทษให้สูงขึ้น โดยกำหนดเพิ่มขึ้นจากอัตราโทษเดิมในสัดส่วนสามเท่าทั้งอัตราโทษจำคุกและโทษปรับโดยแก้ไข ดังนี้

“ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง หรือวรรคห้า หรือมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินสามล้านบาท”

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามร่างฯ ที่เสนอ^{๔๑}

^{๔๐}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๔๑}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕, ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕ และครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๕

| | |
|---|------------|
| มาตรา ๑๕ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๑๐ ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน ห้าหมื่นบาท | บทกำหนดโทษ |
|---|------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดโทษสำหรับผู้ที่ไม่อำนวยความสะดวกให้แก่การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่า ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ยังไม่เคยมีผู้ใดที่ขัดขึ้นหรือไม่อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ จึงไม่ควรกำหนดโทษจำคุกสำหรับผู้ที่ไม่อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ คงไว้เฉพาะโทษปรับเพียงอย่างเดียว ซึ่งเมื่อพิจารณาเทียบเคียงกับมาตรา ๑๓๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา กำหนดให้ความผิดฐานต่อสู้หรือขัดขวางเจ้าพนักงานมีโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ดังนั้นหากความผิดฐานไม่อำนวยความสะดวกแก่การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่กำหนดให้มีโทษจำคุก ที่ประชุมจึงเห็นควรเพิ่มโทษปรับให้สูงกว่าความผิดฐานต่อสู้หรือขัดขวางเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา โดยกำหนดให้มีโทษปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท^๒

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|---|-------------------|
| มาตรา ๑๖ ความผิดตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบมีอำนาจเปรียบเทียบได้ ในกรณีที่พนักงานสอบสวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่พบว่าผู้ใดกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง และผู้นั้นยินยอมให้เปรียบเทียบ ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ แล้วแต่กรณี ส่งเรื่องให้คณะกรรมการเปรียบเทียบภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ผู้นั้นแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบ เมื่อผู้ต้องหาได้ชำระเงินค่าปรับตามจำนวนที่เปรียบเทียบภายในระยะเวลาสามสิบวันนับแต่วันที่มีการเปรียบเทียบ ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ถ้าผู้ต้องหาไม่ยินยอมตามที่เปรียบเทียบ หรือเมื่อยินยอมแล้วไม่ชำระเงินค่าปรับภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ดำเนินคดีต่อไป | การเปรียบเทียบคดี |
|---|-------------------|

^๒รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้ความผิดสำหรับผู้ที่ไม่แจ้งการครอบครอง โอนการครอบครอง เปลี่ยนแปลงสถานที่ครอบครอง แปรสภาพ หรือเปลี่ยนรูปร่างงาช้างที่อยู่ในความครอบครอง และความผิดสำหรับผู้ที่ไม่อำนวยความสะดวกให้แก่การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่สามารถเปรียบเทียบได้ หากผู้นั้นยินยอมให้เปรียบเทียบ เพื่อลดจำนวนคดีที่เข้าสู่การพิจารณาของศาล

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

| | |
|--|---|
| <p>มาตรา ๑๗ คณะกรรมการเปรียบเทียบตามมาตรา ๑๖ ให้ประกอบด้วย ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นประธานกรรมการ ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นกรรมการ และผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นกรรมการและเลขานุการ โดยให้มีทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาคได้ตามที่รัฐมนตรีกำหนดตามความเหมาะสม หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีกำหนด</p> | <p>องค์ประกอบ คณะกรรมการ เปรียบเทียบคดี</p> |
|--|---|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาค ได้ตามที่รัฐมนตรีเป็นผู้ประกาศตามความเหมาะสมว่าจะให้มีที่ใดบ้าง โดยหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีกำหนด เพื่อให้คณะกรรมการเปรียบเทียบแต่ละคณะมีหลักเกณฑ์การพิจารณาที่เหมือนกัน

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ไม่ควรกำหนดให้คณะกรรมการเปรียบเทียบต้องมีการแต่งตั้ง ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ยกร่างฯ มาเสนอต่อที่ประชุม โดยกำหนดให้องค์ประกอบของคณะกรรมการเปรียบเทียบมีลักษณะของกรรมการตามกฎหมาย โดยให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาคได้ โดยในส่วนภูมิภาคให้เป็นอำนาจของรัฐมนตรีประกาศกำหนดว่ามีกรรมการเปรียบเทียบในจังหวัดใดบ้าง ส่วนบุคคลใดจะเป็นคณะกรรมการเปรียบเทียบนั้นอาจต้องมีการประสานกันภายในระหว่างหน่วยงาน ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชมีข้อสังเกตว่า จะให้รัฐมนตรีกำหนด

หลักเกณฑ์การพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบได้หรือไม่ เพื่อให้มีมาตรฐานเดียวกัน ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุงร่างฯ โดยเสนอเพิ่มความในวรรคสอง ดังนี้

“หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีกำหนด”

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามร่างฯ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ^{๔๓}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ นายชาญวิทย์ วสียงกูร กรรมการวิสามัญมีข้อสังเกตว่า สมควรเพิ่มผู้แทนกระทรวงมหาดไทยด้วยเนื่องจากปัจจุบัน กระทรวงมหาดไทยรับผิดชอบในการจัดทำตัวรูปพรรณช้าง อีกทั้งในอนาคตก็จะดำเนินการฝังชิพที่ข้าง รวมถึงการจัดทำทะเบียนประวัติช้าง โดยเสนอร่างมาตรา ๑๗ ไว้ ดังนี้

“คณะกรรมการเปรียบเทียบตามมาตรา ๑๖ ให้ประกอบด้วย ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นประธาน ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นกรรมการ และผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นกรรมการและเลขานุการ โดยให้มีทั้งในเขต กรุงเทพมหานครและในส่วนภูมิภาคได้ตามที่รัฐมนตรีกำหนดตามความเหมาะสม

หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาของคณะกรรมการเปรียบเทียบให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีกำหนด”

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้ค้างการพิจารณาไว้ก่อน^{๔๔} ต่อมาในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ที่ประชุมพิจารณาคำแปรญัตติของนายชาญวิทย์ วสียงกูร กรรมการวิสามัญ ที่ขอเพิ่มผู้แทนกระทรวงมหาดไทย เป็นคณะกรรมการเปรียบเทียบ โดยมีมติเห็นชอบให้เพิ่มผู้แทนกระทรวงมหาดไทยตามผู้แปรญัตติ^{๔๕}

| | |
|---|-------------------|
| <p>มาตรา ๑๘ ผู้ใดค้างข้างอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ ให้ยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ โดยต้องจัดทำบัญชีการได้มา การแปรรูป และการค้างข้างด้วย และเมื่อยื่นคำขออนุญาตแล้วให้ค้างข้างต่อไปได้จนกว่าจะได้รับแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตจากอธิบดี</p> <p>การยื่นคำขออนุญาตและการจัดทำบัญชีการได้มา การแปรรูป และการค้างข้าง และการอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p> | <p>บทเฉพาะกาล</p> |
|---|-------------------|

^{๔๓}รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๑๖

^{๔๔}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๔๕}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕, ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕ และครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๕

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้ผู้ประกอบกิจการค้างาช้างอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับต้องยื่นคำขออนุญาตค้างาช้างต่ออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ โดยผู้ประกอบกิจการค้างาช้างสามารถประกอบกิจการต่อไปได้จนกว่าจะได้รับแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตจากอธิบดี และในการประกอบกิจการค้าต้องจัดทำบัญชีการได้มา การแปรรูป และการจำหน่ายงาช้างด้วย เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและควบคุมการค้างาช้างได้

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ขอให้เพิ่มหลักเกณฑ์หลังจากที่ได้ยื่นคำขออนุญาตแล้ว ให้ผู้ประกอบกิจการจะต้องจัดทำบัญชีตามหลักเกณฑ์ที่อธิบดีประกาศกำหนดเพื่อระบุที่มาของงาช้างว่าเป็นงาช้างที่ได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยการทำบัญชีสินค้าซึ่งเป็นเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับที่มาของงาช้าง วัตถุประสงค์ การแปรรูป จำนวน การจำหน่าย เพื่อจะออกหนังสือกำกับการจำหน่าย อย่างไรก็ตาม บัญชีสินค้าประเภทนี้แตกต่างจากบัญชีสินค้าตามกฎหมายว่าด้วยการบัญชีที่กระทรวงพาณิชย์ใช้บังคับอยู่ ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นควรให้เพิ่มหลักเกณฑ์ตามผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชมีข้อสังเกต^{๔๖} ซึ่งต่อมาในการประชุมครั้งที่ ๓ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ยกร่างฯ ตามมติที่ประชุมและเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา โดยผู้แทนกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช เสนอขอให้เพิ่มเรื่อง “การแปรรูป” ไว้ในการจัดทำบัญชีด้วย เพื่อให้ทราบข้อมูลและเป็นการควบคุมว่ามีการนำงาช้างดิบมาจำหน่ายหรือนำมาแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์ใด ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบกับร่างฯ ที่เสนอ และได้แก้ไขถ้อยคำตามข้อสังเกตของผู้แทน^{๔๗}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณาบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับสิทธิของผู้ประกอบกิจการค้างาช้างอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ดำเนินการกิจการต่อไปได้ โดยให้แก้ไขคำว่า “ประกอบกิจการ” เป็น “ค้า” ซึ่งเป็นถ้อยคำที่มีความหมายกว้าง ซึ่งตามบทนิยามคำว่า “ค้า” หมายความว่า “การขาย” ด้วย อีกทั้งเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขร่างมาตรา ๔ (แก้ไขคำว่า “ประกอบกิจการ” เป็น “ค้า”) โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบและได้มอบหมายให้นางสาวอรังลักษณ์ ลาพินี กรรมการกฤษฎีกาและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจัดเรียงลำดับถ้อยคำในร่างฯ ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น^{๔๘}

^{๔๖}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

^{๔๗}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๓ วันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๔

^{๔๘}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๕

| | |
|---|-------------------|
| <p>มาตรา ๑๙ ในระหว่างที่ยังมิได้ออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๔ ให้ผู้ซึ่งประสงค์จะประกอบกิจการค้าทางช้างหลังจากวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ ยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดี และเมื่อยื่นคำขออนุญาตแล้ว ให้ประกอบกิจการได้จนกว่า จะได้รับแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตจากอธิบดี โดยต้องจัดทำบัญชีการค้าได้มา การแปรรูป และการจำหน่ายงาช้าง</p> <p>การยื่นคำขออนุญาตและการจัดทำบัญชีการค้าได้มา การแปรรูป และการจำหน่ายงาช้างตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่อธิบดี กำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p> | <p>บทเฉพาะกาล</p> |
|---|-------------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้ผู้ซึ่งประสงค์จะประกอบกิจการค้าทางช้างในระหว่างที่ยังไม่มีการออกกฎกระทรวงว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขออนุญาต การอนุญาต และการประกอบกิจการค้าทางช้าง สามารถยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชได้ ซึ่งเมื่อยื่นคำขออนุญาตแล้ว บุคคลนั้นสามารถประกอบกิจการค้าทางช้างได้จนกว่าจะได้รับแจ้งคำสั่งไม่อนุญาตจากอธิบดี ซึ่งเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ผู้ซึ่งประสงค์จะประกอบกิจการค้าทางช้างที่สามารถยื่นคำขออนุญาตและประกอบกิจการค้าทางช้างได้โดยไม่ต้องรอให้มีการออกกฎกระทรวงดังกล่าวก่อน ทั้งนี้ ในการประกอบกิจการค้าทางช้างต้องจัดทำบัญชีการค้าได้มา การแปรรูป และการจำหน่ายงาช้างด้วย เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถตรวจสอบและควบคุมการค้าทางช้างต่อไปได้

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบร่างมาตรา ๑๙ โดยไม่มีการแก้ไข^{๔๔} ต่อมาในชั้นการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีการอภิปรายว่า การที่กำหนดให้ผู้ซึ่งประสงค์จะประกอบกิจการค้าทางช้างหลังจากวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับต้องยื่นคำขออนุญาตต่ออธิบดีอาจจะเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ค้าทางช้างเพิ่มขึ้นในตลาดค้าทางช้าง โดยการกำหนดให้มีผู้ค้าทางช้างเพิ่มขึ้นขัดกับเจตนารมณ์ของกฎหมายที่มุ่งคุ้มครองและอนุรักษ์ช้าง เนื่องจากอาจมีการลักลอบนำงาช้างเข้าประเทศเพิ่มมากขึ้น รวมถึงการนำช้างป่ามาสวมทะเบียนเป็นช้างบ้าน ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นและรัฐมีเจตจำนงที่จะระงับมิให้เกิดการกระทำดังกล่าว จึงขอเสนอให้ตัดร่างมาตรา ๑๙ ออก ซึ่งที่ประชุมสภานิติบัญญัติพิจารณาแล้วมีมติเห็นควรให้ตัดร่างมาตรา ๑๙ ออก

^{๔๔}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕, ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๕ และครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๕

| | |
|--|-------------------|
| <p>มาตรา ๒๐ ผู้ใดได้มาหรือมีไว้ในครอบครองซึ่งงาช้างก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ ให้แจ้งการครอบครองโดยระบุจำนวน ขนาด พร้อมทั้งส่งภาพถ่ายของงาช้างต่ออธิบดีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ และให้อธิบดีออกเอกสารการครอบครองงาช้างให้แก่ผู้แจ้งการครอบครองไว้เป็นหลักฐานตามแบบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด</p> <p>ในกรณีที่ตรวจพบหรือมีเหตุอันควรสงสัยในภายหลังจากที่ได้รับแจ้งการครอบครองว่า งาช้างใดมิใช่งาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ได้ และให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๖ วรรคห้า วรรคหก และวรรคเจ็ด มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการแจ้งการครอบครองตามวรรคหนึ่ง เหตุอันควรสงสัยและการนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p> | <p>บทเฉพาะกาล</p> |
|--|-------------------|

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้ผู้ครอบครองงาช้างบ้านตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะก่อนวันที่จะมีการบังคับใช้ร่างพระราชบัญญัติการค้างาช้างฉบับนี้ต้องแจ้งการครอบครอง เพื่อให้อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ออกเอกสารการครอบครองงาช้างให้แก่ผู้แจ้งการครอบครองไว้เป็นหลักฐาน และหากตรวจพบหรือมีเหตุอันควรสงสัยในภายหลังจากที่ได้รับแจ้งการครอบครองว่า งาช้างใดมิใช่งาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะ อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์เพิ่มเติมได้ เพื่อให้สามารถควบคุมการครอบครองงาช้างที่มีอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับได้

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรกำหนดให้ผู้ที่ได้มาหรือครอบครองงาช้างที่ได้จากช้างที่เป็นสัตว์พาหนะและไม่ใช่ช้างตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ต้องมาแจ้งการครอบครองโดยต้องระบุจำนวนงาช้าง ขนาดของงาช้าง และภาพถ่ายของงาช้างต่ออธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด รวมทั้งเพิ่มหลักการกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่มีเหตุอันควรสงสัยว่าเป็นงาช้างของช้างแอฟริกาหรือช้างป่าตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้อธิบดีมีอำนาจสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองพิสูจน์ได้^{๕๐}

ต่อมาฝ่ายเลขานุการฯ ได้ปรับปรุงแก้ไขร่างฯ ตามมติที่ประชุมและชี้แจงเพิ่มเติมว่าการที่เจ้าของหรือผู้ครอบครองจะเป็นผู้พิสูจน์ว่างาช้างที่ตนครอบครองเป็นงาช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ จึงควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้มีความชัดเจนว่า “เหตุอันควรสงสัย” นั้น มีลักษณะอย่างไร โดยอาจให้อธิบดี

^{๕๐}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๒

กำหนดเรื่องรูปพรรณสัณฐาน หรือความเก่าของงาช้าง และเพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีกรอบอำนาจในการทำงาน รวมทั้งป้องกันมิให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถใช้ดุลพินิจได้อย่างกว้าง ซึ่งอาจกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชนได้ ดังนั้น จึงสมควรกำหนดความในวรรคสามโดยให้อธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช มีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการแจ้งการครอบครอง และในกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยให้นำเอกสารหรือหลักฐานมาแสดงเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้ เพื่อให้ความกระชับยิ่งขึ้น ฝ่ายเลขานุการฯ ได้เสนอร่างฯ ที่ปรับแก้ไขถ้อยคำในวรรคสองและวรรคสามต่อที่ประชุมจาก “เอกสารหรือหลักฐานการพิสูจน์มาแสดงเพิ่มเติมได้” เป็น “เอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ได้” และวรรคสามเพิ่มความว่า “เหตุอันควรสงสัย” และตัดคำว่า “มาแสดงเพิ่มเติม” ออก เป็น “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการแจ้งการครอบครอง เหตุอันควรสงสัย และการนำเอกสารหรือหลักฐานการพิสูจน์ตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามที่อธิบดีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา” ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบกับถ้อยคำที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอปรับปรุงแก้ไข^{๕๑}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ นายดำรง ทัศนากุศล กรรมการวิสามัญ ได้เสนอขอแปรญัตติไว้ โดยมีข้อสังเกตว่า คำว่า “มีเหตุอันควรสงสัย” หมายความว่าอย่างไร เคยมีการกำหนดไว้หรือไม่ว่าอะไรบ้างที่เป็นเหตุอันควรสงสัย โดยเห็นว่ายังไม่มีความชัดเจนขอเสนอให้ตัดถ้อยคำดังกล่าวออก ซึ่งเมื่อตัดออกแล้ว หากมีการตรวจพบภายหลังจากที่ได้รับแจ้งการครอบครองว่างาช้างใดมิใช่งาช้างตามกฎหมายว่าด้วยสัตว์พาหนะก็จะเป็นเหตุให้อธิบดีมีอำนาจสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหลักฐานมาพิสูจน์ได้ โดยที่ประชุมมีมติให้รอการพิจารณาไว้ก่อน และมอบหมายให้นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาภินี กรรมการวิสามัญและในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รับประเด็นกลับไปพิจารณาและปรับปรุงแก้ไขร่างฯ ตามข้อสังเกตของกรรมการวิสามัญ^{๕๒} ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ได้มีการเสนอร่างฯ ที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาปรับปรุงแก้ไขแล้วต่อที่ประชุม โดยได้แก้ไขจากคำว่า “มีเหตุอันควรสงสัย” เป็น “มีหลักฐานตามสมควร” นอกจากนี้ ได้แก้ไขเพิ่มเติมความในส่วนท้ายของวรรคที่สอง ดังนี้

“...อธิบดีอาจมีคำสั่งให้ผู้ครอบครองนำเอกสารหรือหลักฐานมาพิสูจน์ได้ และให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๖ วรรคห้า วรรคหก และวรรคเจ็ด มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

โดยเป็นหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ผู้ครอบครองงาช้างที่ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่างาช้างในความครอบครองเป็นงาช้างที่เป็นสัตว์พาหนะ โดยกำหนดให้ต้องส่งมอบงาช้างแก่กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

^{๕๑}รายงานการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๔ วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗, หน้า ๑๖ และ ๑๗

^{๕๒}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

ภายในสามสัปดาห์นับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งจากอธิบดี รวมถึงหลักเกณฑ์ในเรื่องการอุทธรณ์คำสั่งมาใช้บังคับด้วย ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ^{๕๓}

ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างมาตรา ๒๐ และเห็นควรแก้ไขถ้อยคำว่าเป็น “มีหลักฐานตามสมควร” เป็น “มีเหตุอันสมควร” ตามร่างฯ ที่ผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากถ้อยคำดังกล่าวเป็นถ้อยคำที่ใช้อยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปว่าในการค้นตัวหรือสิ่งของที่ใช้ในการกระทำความผิดจะต้องปรากฏเหตุอันควรสงสัยก่อนจึงจะดำเนินการได้ ซึ่งมีการอธิบายอย่างกว้างขวางในที่ประชุม โดยที่ผู้แปรญัตติยังขอแปรญัตติไว้ และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอสงวนความเห็นไว้^{๕๔}

ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ ได้มีการอภิปรายประเด็นที่มีการขอแปรญัตติไว้ โดยคณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงเจตนารมณ์ในการกำหนดถ้อยคำดังกล่าวไว้ว่าจะสะดวกต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ซึ่งปัจจุบันบัญญัติไว้ในกฎหมายหลายฉบับ อาทิ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๑๙ และพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ โดยผู้แปรญัตติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการวิสามัญชี้แจง^{๕๕}

ต่อมาในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีการพิจารณาร่างฯ โดยในส่วนของเอกสารการแจ้งการครอบครองที่กำหนดให้อธิบดีต้องออกให้แก่ผู้แจ้งการครอบครองไว้เป็นหลักฐาน ได้กำหนดเพิ่มเรื่องแบบของเอกสารซึ่งกำหนดให้เป็นอำนาจรัฐมนตรีในการประกาศกำหนด จึงได้เพิ่มความดังต่อไปนี้ในส่วนท้ายของวรรคสอง “ตามแบบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด” เพื่อให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติม นอกจากนี้ได้แก้ไขเลขมาตราให้ตรงตามความเป็นจริง โดยแก้ไขเป็น “ร่างมาตรา ๑๙” เนื่องจากได้ตัดร่างมาตรา ๑๙ ออก

| | |
|---|--|
| <p>มาตรา ๒๑ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่กับออกกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียมไม่เกินอัตราท้ายพระราชบัญญัตินี้ ลดหรือยกเว้นค่าธรรมเนียม และกำหนดกิจการอื่นหรือออกประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>กฎกระทรวงและประกาศนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้</p> | <p>ผู้รักษาการตามกฎหมายและการออกกฎกระทรวงกำหนดค่าธรรมเนียม</p> |
|---|--|

^{๕๓}รายงานการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๖

^{๕๔}รายงานการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๗

^{๕๕}รายงานการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๗

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อให้สอดคล้องกับสายการบังคับบัญชาของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งเป็นหน่วยงานผู้มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการครอบครองและการค้างาช้างตามร่างพระราชบัญญัตินี้

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

ในชั้นการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๕ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้หารือต่อที่ประชุมเกี่ยวกับการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมทำร่างพระราชบัญญัติการค้างาช้าง พ.ศ. ว่าจำเป็นต้องกำหนดไว้หรือไม่ เนื่องจากเมื่อมีการกำหนดให้มีใบอนุญาตแล้ว โดยทั่วไปจะต้องมีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับการออกใบอนุญาตด้วย ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้เสนอร่างอัตราค่าธรรมเนียมทำพระราชบัญญัติโดยเทียบเคียงกับอัตราค่าธรรมเนียมทำพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ และได้กำหนดเพิ่มอำนาจของรัฐมนตรีในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไม่เกินอัตราทำพระราชบัญญัตินี้ และกำหนดกิจการอื่นหรือออกประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้เสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณา นอกจากนี้ ขอตัดอัตราค่าธรรมเนียมการต่ออายุใบอนุญาตประกอบกิจการค้างาช้างออก เนื่องจากใบอนุญาตประกอบกิจการค้างาช้างจะไม่มีกำหนดอายุใบอนุญาตไว้โดยให้มีผลใช้ได้จนกว่าจะถูกเพิกถอนหรือพักใช้ใบอนุญาต และขอแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการค้างาช้างจาก ฉบับละ ๒,๐๐๐ บาท เป็น ฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท และใบอนุญาตให้นำเข้าหรือให้ส่งออกซึ่งงาช้างจาก ฉบับละ ๑,๐๐๐ บาท เป็น ฉบับละ ๕๐๐ บาท เพื่อให้สอดคล้องกับค่าธรรมเนียมทำพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ^{๕๖}

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ มีผู้เสนอให้เพิ่มเรื่องการยกเว้นค่าธรรมเนียมในการนำงาช้างออกไปนอกราชอาณาจักรเพื่อการศึกษา การแพทย์ งานจัดแสดง ความสัมพันธ์ระหว่างราชอาณาจักรไทยกับรัฐอื่น ฯลฯ ซึ่งที่ประชุมได้มอบหมายให้ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนดเพิ่มอำนาจรัฐมนตรีในการยกเว้นค่าธรรมเนียมในเรื่องดังกล่าว^{๕๗} ต่อมาในการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างฯ ที่มีการปรับปรุงแก้ไขตามมติของที่ประชุมแล้ว โดยนอกจากจะเพิ่มเรื่องการยกเว้นค่าธรรมเนียมแล้ว

^{๕๖}บันทึกการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ครั้งที่ ๕ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๗ หน้า ๑ และ ๒

^{๕๗}สรุปผลการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๖

ยังกำหนดเพิ่มเรื่องการลดค่าธรรมเนียมด้วย ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้วเห็นชอบตามร่างฯ ที่เสนอไว้^{๕๘}

| อัตราค่าธรรมเนียม | | | อัตราค่าธรรมเนียม |
|---|--------|------------|-------------------|
| ๑. ใบอนุญาตประกอบกิจการค้างาช้าง | ฉบับละ | ๕๐,๐๐๐ บาท | |
| ๒. ใบอนุญาตให้นำเข้า ส่งออก หรือนำผ่านซึ่งงาช้าง | ฉบับละ | ๕,๐๐๐ บาท | |
| ๓. ใบแทนใบอนุญาต | ฉบับละ | ๑,๐๐๐ บาท | |

๑. หลักการและวัตถุประสงค์

กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการค้างาช้าง ใบอนุญาตให้นำเข้าหรือส่งออกซึ่งงาช้าง และใบแทนใบอนุญาต โดยกำหนดเพดานขั้นสูงไว้เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕

๒. การพิจารณาในชั้นคณะกรรมการกฤษฎีกา

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๗) ผ่านการพิจารณาโดยไม่มีการแก้ไข

๓. การพิจารณาในชั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ พลเอกสิงห์ศึก สิงห์ไพร และนายเจตน์ ศิรธรานนท์ กรรมการวิสามัญ ขอแปรญัตติ โดยมีความเห็นว่าอัตราค่าธรรมเนียมต่ำเกินไป หากประสงค์จะควบคุมธุรกิจค้างาช้างสมควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตค้างาช้างให้มีอัตราสูงเพื่อป้องกันมิให้มีผู้ค้างาช้างเข้าสู่ตลาดค้างาช้างโดยง่าย สำหรับใบอนุญาตนำเข้าหรือส่งออกงาช้าง หรือใบแทนใบอนุญาตก็มีอัตราค่าธรรมเนียมต่ำเกินไปเช่นกัน จึงสมควรกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมทั้งสามประเภทให้สูงขึ้น โดยที่ประชุมมีการอภิปรายอย่างกว้างขวางและมีมติให้รอการพิจารณาไว้ก่อน^{๕๙} ต่อมาในการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ ผู้แปรญัตติได้เสนอร่างฯ ที่แก้ไขอัตราค่าธรรมเนียม ดังนี้

^{๕๘}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๗ และครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๗

^{๕๙}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๓

“อัตราค่าธรรมเนียม

| | |
|--|--------------------------------|
| ๑. ใบอนุญาตประกอบกิจการให้ค้างาช้าง | ฉบับละ ๓,๐๐๐ <u>๕๐,๐๐๐</u> บาท |
| ๒. ใบอนุญาตให้นำเข้าหรือส่งออกซึ่งงาช้าง | ฉบับละ ๕๐๐ <u>๕,๐๐๐</u> บาท |
| ๓. ใบแทนใบอนุญาต | ฉบับละ ๓๐๐ <u>๑,๐๐๐</u> บาท” |

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบกับอัตราค่าธรรมเนียมตามที่ผู้แปรญัตติเสนอ^{๖๐}

^{๖๐}สรุปผลการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๖, ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๗, หน้า ๗ และครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๗, หน้า ๘